

# 「行政院食品安全會報」112年第2次會議紀錄

壹、時間：112年7月20日(星期四)下午3時30分

貳、地點：行政院第1會議室

參、主持人：陳建仁召集人

紀錄：朱芷萱

肆、出席人員：

鄭文燦副召集人、薛瑞元執行長(王必勝政務次長代理)、莊翠雲委員(謝鈴媛常務次長代理)、潘文忠委員(林明裕政務次長代理)、蔡清祥委員(陳明堂政務次長代理)、王美花委員(林全能常務次長代理)、陳吉仲委員、張子敬委員(王雅玢政務副署長代理)、邱太三委員、黃明昭委員(李西河副署長代理)、鍾瑞蘭委員、許輔委員、陳明汝委員、杜文苓委員、蔣恩沛委員、姜至剛委員、張云綺委員、譚敦慈委員(顏宗海醫師代理)、鄭秀娟委員、廖啓成委員

伍、列席人員：

本院李孟諺秘書長、林子倫發言人、本院經濟能源農業處何忠昇參議、簡育文諮議、本院教育科學文化處徐良鎮參議、本院消費者保護處王德明簡任消保官、本院新聞傳播處邱兆平處長、本院食品安全辦公室李鳳綺諮議、財政部關務署蘇淑貞副署長、教育部林雅幸專門委員、國民及學前教育署戴淑芬副署長、邱秋嬋專門委員、法務部李仲仁主任檢察官、經濟部工業局翁谷松副組長、本院農業委員會陳俊言處長、劉婉君技正、農糧署胡忠一署長、李瓊妮簡任技正、本院環境保護署毒物及化學物質局謝燕儒局長、林松槿組長、國家發展委員會管制考核處李奇處長、戴純眉視察、衛生福利部食品藥物管理署吳秀梅署長、蔡淑貞組長、林宜蓉副主任、李

佩芸科長、朱芷萱技士、蕭伯諺聘用技術員、張家齊研發替代役研究助理

#### 陸、主席致詞：

食品管理不僅涉及跨專業、跨領域、跨部會的合作，也需要政府及民間共同努力。感謝各位委員撥冗出席會議，並給予寶貴的建議，協助政府可以讓重大食安政策順利推動。今日要討論的兩項主題，第一項，學校午餐的食品安全是長期的工作，也是政府施政的重點項目。學校午餐涉及多個部會合作，工作項目多元而複雜，且推動層面甚廣。教育部國教署已增設學校午餐科，以強化學校午餐管理與供應品質，深化師生食農教育及飲食教育。此外，食農教育法立法已滿 1 年，相關工作政府正積極推動，在多次食安會報中，委員亦對食農教育提出關切及建議，可見各界對此議題，相當重視。因此，本次會議將針對這兩項議題進行討論，希望透過今天的交流，讓政府瞭解有哪些部分是需要再強化精進，未來應該加強的方向。請各位委員踴躍提供我們寶貴的建議。謝謝大家，若沒有進一步的問題，我們就按照議程開始會議。

#### 柒、歷次會議決議事項列管追蹤辦理情形

決定：

一、洽悉。

二、歷次會議列管追蹤事項累計 2 案(辦理情形詳如書面資料)，第 1 案解除列管；第 2 案-營養師實名制部分繼續列管；食農教育列為 108 課綱之議題及食品原料管理部分，解除列管。

#### 捌、報告及討論事項

一、教育部提「學校午餐科之相關業務及目標」報告  
決定：

- (一) 准予備查。
- (二) 為確保國中小學童食材來源明確、優質及安全，提高國產食材自給率，政府自 105 年起推動學校午餐採用三章 1Q 食材，並推廣在地食農教育文化，受惠人數約達 178 萬人，全國章 Q 食材覆蓋率已達 96% 以上。
- (三) 學校午餐業務涉及各方專業，且須與跨部會及地方政府密切合作，增設學校午餐科，期以強化學校午餐管理。對於營養師等專業人員知能訓練，以及結合推動食農及飲食教育的部分，請教育部務必落實執行短、中、長期之目標，並建構更健全的組織及行政管理制度，加強與農委會、衛福部等跨部會之合作，使人力、物力、財力等資源能適時、適切規劃，充分發揮其效能。
- (四) 也請教育部參酌與會委員意見，列入學校午餐科規劃參考，持續推動相關政策。

二、農委會提「食農教育推動執行現況」報告  
決定：

- (一) 准予備查。
- (二) 近年全球受氣候變遷、俄烏戰爭等影響，糧食供應不穩定，食農教育的推動，讓國人認同在地農產，養成珍惜食物，減少浪費習慣。
- (三) 請農委會、教育部確實落實《食農教育法》各項工作，整合營養食材、淨零碳排等資訊，融入食農教育課程中。食農教育的推動需要中央及地方政府協同合作，以及民間非營利組織、食品產業及各公民

團體共同推動，積極落實全民食農教育的目標，期盼每位孩子於接受食農健康課程後，更理解食物之珍貴，亦能均衡飲食，長得更健康，並對環境永續盡一份心力。

玖、散會。(下午 4 時 45 分)

## 附錄(委員發言及機關回應要點)

### 柒、歷次會議決議事項列管追蹤辦理情形

#### 委員發言要點：

##### (一) 蔣恩沛委員

感謝教育部願意評估營養師實名制之可行性。實名制推行難免遇到阻力，目前瞭解有些原本應該負責所屬學校業務的公職營養師，實際上會被要求負擔部分縣市政府局處的行政工作，而學校營養午餐業務，則外包給團膳公司處理；部分午餐秘書有時候在供餐時段並不在現場，有許多分工不夠明確或當責系統不清楚現象。因此強烈建請教育部推動全國駐校營養師、學校午餐秘書、團膳公司營養師、縣市局處營養師實名制，尤其能在智餐平台上有所揭露，透過資訊的透明化，不僅能更清楚知道分工，分層負責，以便於管理規劃、優化第一線學校營養師及午餐秘書分工。此措施亦牽涉到未來推動飲食教育，往下紮根。此議題已討論多年，本次教育部有提出一些很好的方案，例如推播或強調已有訂定營養攝取標準，較屬被動式提供資訊。希望更主動積極的直接介入改變認知，明確向學童說明，目前有營養缺乏、肥胖、偏瘦的情形。從這些較大的缺口主動積極實施飲食教育介入。營養師進駐校園營養午餐多年以來，我國學童青少年營養問題持續存在，此部分建請教育部，是否能於下次會議提出更具體的方案？

#### 相關機關回應內容：

##### (一) 教育部林明裕政務次長

感謝蔣委員提示，教育部仍會持續辦理，並邀請委

員至教育部國教署指導，能更加迅速、確實。

## 捌、報告及討論事項

### 一、教育部提「學校午餐科之相關業務及目標」報告 委員發言要點：

#### (一) 蔣恩沛委員

最近發生國外進口雞隻混充國產雞腿之食材混充事件，或食材以 A 混 B 標示不實之現象，目前已知教育部有委辦組成團隊定期訪視、抽查，根據近一次之報告顯示，包含廠商面之硬體缺失占比 39%，其中高達 32% 之食材溯源驗收紀錄有缺失、遺漏、違規名不符實等驗收資料缺漏之違規情形，此部分，教育部與地方衛生局之間之協同機制為何？此外，農委會於獎勵補助使用國產食材部分，是否有很好的配套措施及查核機制？若使用食材發生不實之情形，是否有建立處罰機制，或限縮其未來供應食材等違規處置？此部分建議應有完整配套。

#### (二) 杜文苓委員

肯定教育部對於營養午餐科之業務規劃，相當具全方位，針對此部分提出兩個問題，第一點，營養午餐之管理涉及跨部會之協調，是否可進一步說明其協作機制？第二點，於報告中提及，目前規劃之達成目標包括如何結合 NGO 團體，推動國際交流；補助地方政府成立午餐輔導團等，均牽涉相當多的經費，過去無法推動此部分，亦係因受到經費與人力之限制，因此想瞭解此部分之經費、人力之編列及期程規劃為何？是否針對這些推動項目，較細部之期程規劃？

### (三) 廖啓成委員

肯定教育部對於投入學校營養午餐所作之努力，針對報告中提及，補助地方政府成立學校午餐輔導團，想瞭解今年截至目前為止，地方政府已成立多少個輔導團？教育部與地方政府成立之學校午餐輔導團之互動方式為何？及如何提供協助？

### (四) 陳明汝委員

學校午餐科於去年剛成立，一般單位於成立時，應有中、長程目標。於初期，應該為希望能讓每位學生都能吃到食物、吃得好、吃的安全，因此才會導入營養師及食農教育，並推動偏鄉輔導政策等；在中期部分，可思考將納入大數據、個人營養、個人身體狀況等資訊，走向精準營養之部分，即是將個人資訊與午餐調配及食材來源等資訊結合；長期部分，考量永續問題，未來可能還須考量到剩食之情形，或於執行精準營養後，如何減少剩食量、減碳等？建議未來應有更細部規劃、執行。

### (五) 鄭秀娟委員

肯定學校午餐科目前之推展已相當完善，若未來能持續考量其他委員之建議，運用營養師及輔導團的人力，導入學校午餐之管理，其仍具有兩大塊推動方針，包含營養教育及食農教育，目前於學校之營養教育，基本上是可以與午餐結合，在營養師專業部分較無執行問題；但於食農教育部分，教育部係採取其他方案執行，未來能如何降低學生食用校園午餐時之剩食情形？通常會發生剩食情形，可能因食安狀況或營養狀況，或因冬天食材容易冷掉，或

夏天天氣熱，學生有吃不下的狀況。若能使校園午餐成為食農教育的學習點、營養教育的學習點，如同農委會主委說明，能瞭解學校午餐之食材供應來源農場、故事，若每個學校、每一學期，能取一餐作為典範案例，透過營養師或學校之食農教育，向學生說明相關故事時，學生更能感受，而非僅於小田園裡進行食農教育，建議未來能思考此部分應如何結合。此外，農委會對於在地食材所作之宣導、政策等，亦可放入食農教育之教案中，未來亦會持續在食農教育委員會給予協助，希望此部分之目標和願景，未來能納入中、長程之推動方針。

相關機關回應內容：

(一)教育部林明裕政務次長

感謝院長支持，過去於推動偏鄉學校中央廚房計畫，目前完成建設 164 個中央廚房，能分享予 705 個學校，節省人力，但有部分偏鄉學校於食材採購上，遇到一些困難，因此將它組織起來，目前總共有 106 群，共同參與聯合採購，如此，總共 1,300 個學校，不會發生小學校採購不到食材之情形，人數共有 24 萬人，補貼其食材費用至 62 元，嘉惠人數眾多。此外，為及時將食材送至學校，因此補助租車方案，目前共計 225 輛，能運送餐食至學校，供學童享用，亦針對偏鄉採聯合採購之學校，增聘 154 位營養師，負責監督食材之工作，目前全國國中以下至國小之學生，共約 180 萬人，其包含弱勢家庭之學生、中低收入戶、家庭突遭變故之學生，及老師認為需要幫助之學生，每年大約針對共 20 萬個學童，免費供應其學校午餐，

約需共補助 21 億。

(二)本院農委會陳吉仲主任委員

1. 「學校午餐使用在地食材」，實際上相當難執行，感謝教育部及各地方政府的協助，起初推行使用在地食材，反彈聲浪大，因食材既有通路、業者供應，且在地食材之認定困難，感謝總統、院長的幫忙，從使用 4 章一 Q 在地食材，到吉園圃退場後，變為 3 章一 Q，且因使用在地食材之成本較進口食材之成本高一些，故獎勵每人一天由 3.5 元，而後加碼至 6 元，目前為 10 元，因此教育部之校園食材登錄平臺，目前使用國產在地食材之比率已達 97%，感謝委員、跨部會及許多團體之協助。針對蔣委員所詢問之查核機制，使用 3 章一 Q 食材之獎勵補助執行管理屬農委會之權責，針對起初設計之獎勵補助機制說明，若 3 章一 Q 食材未有實際使用超過每月用餐天數之一半，是無法獲得獎勵補助。另，回應杜委員所詢問部分，目前農委會與教育部均定期召集會議，商討所有相關議題。
2. 針對蔣委員所提，發生使用 3 章一 Q 食材不實之情形，主要為溯源產品(QR Code)部份，使用產銷履歷食材之部分，並不會有違反情形，因其從生產到末端，經掃描產銷履歷二維條碼，均能明確顯示來源資訊，CAS 驗證及有機部分亦相同。針對進口雞肉混充國產食材，或使用未符合國產溯源食材情形，農委會、教育部與地方政府共同合作，更加嚴格執行查核，降低其違反規定之誘因。目前在行政院的支持，執行學校午餐使用在地食材，一整年共約 30

億的經費。

3. 目前所有國中、國小，3 千多間學校、180 萬學童之食材農藥、動物用藥殘留不合格情形下降，其與衛福部、農委會提高檢驗比率有密切相關。
4. 學校午餐結合食農教育部分，現行家長可藉由校園食材登錄平臺瞭解其所使用食材之來源農場，若未來有機會，將請學校辦理戶外教學，直接至使用食材之農場、養殖場、畜牧場參觀，搭配食農教育，應能更加完善。
5. 營養師實名制部分，孩童從小能營養均衡，相當重要。蛋白質不夠喝豆奶，目前大豆生產面積從幾百、幾千，近年已達 5 千多公頃，目標為 1 萬公頃，其僅足以供應國人所有豆製品需求之 10%，但對於大豆農民生產，亦對於小朋友之蛋白質營養攝取能有所幫助。此外，目前牛奶之供應亦相當充足，未來我們樂意對於國中小孩童之營養攝取上，盡一份力，並供應所有國人充足之農產品。

### (三)教育部國教署戴淑芬副署長

1. 感謝農委會主委補充，其實起初推動學校使用 3 章一 Q 食材時，教育部及農委會相當辛苦，教育部國教署與農委會農糧署過去於執行上召開很多場與現場學校、主管機關的討論會議，如有緊急情形或意見不一致，亦請食安辦許主任協助幫忙；並希望藉由校園食材登錄平臺之建置，減輕學校之行政負擔。目前透過掃描三章一 Q 食材之 QR Code，即能上傳及查詢到平臺上所登錄之食材資料，能方便營養師開菜單，且家長亦能瞭解學生每天所食用午餐，包

- 含哪些食材、營養份量等資訊。希望考量學生有肥胖、營養缺乏等情形，此部分將作為未來檢討努力的目標，若未來能將平臺與健康系統結合的話，應能達成此項目的。
2. 於食材安全檢驗之部分，除與農委會合作進行食材檢驗外，教育部針對學校午餐之契約範本中，對於供餐之契約廠商有記點、扣點，裁罰之機制，未來會將此部分機制納進來，使規定更為周延。
  3. 國際交流之部分，午餐教育亦屬國際教育的一環，教育部目前正推行國際教育，因此，相關經費能所調整、支應，希望藉由國外的經驗，使孩童能有國際視野，並提升學校的供餐品質，此為未來努力的目標。
  4. 針對午餐輔導團部分，目前已在運作中，每個縣市約補助一名營養師，其概念類似於課程教學之輔導團，營養師本身具有足夠專業度、熱誠度，能掌握所有縣市學校的供餐樣態，因每個學校樣態皆不太相同，有時亦會有涉及到跨校之間的協調，以及協助學校與廠商的爭議處理，其屬一個較為固定，能統籌綜觀全縣市之供餐樣態的職務，該職務目前由教育部國教署補助經費，教育部國教署亦定期邀集午餐輔導團之營養師共同開會，瞭解其於學校執行上所遇問題，並由教育部國教署綜整解決，此為目前之執行方式。
  5. 委員所提建議，均為本署未來對於學校午餐努力之目標，學校午餐科所於今年1月核定，但近期才開始逐步進用人力。針對短、中、長程的發展計畫，

是未來的工作重點，亦會將環境永續、食魚教育、國產豆奶等部分考量進來，以往於營養教育、飲食教育或食農教育上，較為屬教科書的內容，未來希望透過資訊化的平台，使學生及家長均能瞭解其所食用食材之來源資訊、有無符合營養指引等，在食用學校所開之菜單的午餐內容，全校學童之健康目標值與全國平均值相比，是否合乎標準？未來這些資訊可透過資訊系統上檢視，以及農委會若有當季量產食材資訊，亦會於平臺上推播，另亦將社會關注與飲食教育有關的資訊，立即於平臺中之「飲食教育區」中，轉化為營養師可指導學生之簡易教材。

#### (四)鄭文燦副召集人

過去 8 年於桃園擔任市長時期，剛好見證此項政策之成長，一開始先執行天天安心食材計畫，3 天有機蔬菜、1 天吉園圃、1 天非基因改造豆類食品，而後教育部及農委會全面實施，由 4 章一 Q 至目前變為 3 章一 Q，蘇前院長亦特別重視，將每人午餐補助由 6 元變為 10 元，偏鄉可達 62 元。此外，亦推動「中央廚房大帶小」，因此覆蓋率目前應達 9 成多以上，幾乎連偏鄉學校均已使用在地食材。農委會農糧署亦推動免費提供國產大豆之豆漿機予學校，此部分於推廣階段起初不易，後來有些食品業者推出國產產銷履歷驗證大豆之豆奶產品，蠻受市場歡迎；另，在地鮮奶部分，此部分建議請教育部評估。此外，於食魚教育部分，過往有些家長為擔心魚類食材新鮮、魚刺等問題，但目前已有許多魚類加工製品，例如魚漿等，此部分建議食魚教育，能讓學校有更多選項。

## 二、農委會提「食農教育推動執行現況」報告 委員發言要點：

### (一)陳明汝委員

食農教育推動目前已算完整，但除簡報第 14 頁提及畜產品外，剛剛主委及各界均特別強調豆奶，其實牛奶亦屬過盛，因 2025 年紐西蘭關稅的問題，酪農已快帶牛上街去了，其實牛奶亦有很好的營養，臺灣 80% 之豬肉亦屬國產，想瞭解目前食農教育針對食材實際之宣導情形？因由報告簡報所示，均屬素食類食材，並非指吃素不好，係擔心均衡營養之部分，建議食農教育應均衡發展。

### (二)蔣恩沛委員

呼應陳委員所提建議，其實目前學齡兒童或青少年，已存有行之有年之營養問題中，不僅有蔬菜攝取不足、膳食纖維缺乏現象，維生素 D 及鈣攝取亦相當不足。舉牛乳為例，牛奶是鈣及維生素 D 相當優質來源，食農教育雖主要推廣國產農產品，但對於國中小學齡兒童青少年整體推廣時，建議亦能搭配考量此年齡層中面臨的關鍵飲食問題、再搭配特定國產農產品進行宣導、以達到更好功效。目前經檢視農委會網站所提供之各式食農教育教材非常多元，但似乎未見到教材結合國人本身的營養缺口相關問題、有點可惜。建議此部分恭請各部會能與專家、學者們進一步討論，食農教育能有更完善的架構、針對教育目標提出優先順序及時程規劃，能更有整體性的，有效結合相關資源、達到更好的效果。

### (三)顏宗海醫師(代理譚敦慈委員)

建議食農教育能與日常生活作結合，可使食農教育讓更多人參與，如報告簡報第一頁所舉案例，生活中有大蒜發芽，能不能吃？此與日常生活息息相關，教材能更為有趣，並吸引更多學生瞭解學習。

#### (四)杜文苓委員

前陣子至澎湖，瞭解大學推動社會責任之相關內容，其提及例如，如何執行良好運用下雜魚？此部分，他們也與學校營養午餐作相關結合，因此呼應其他委員之建議，臺灣獨特之天然資源或海島環境，應如何對於食材，使大眾能更全面的認識？尤其為天然食物的來源。此外，在報告簡報中亦提及，野菜已放入課綱中，建議食農教育除了針對野菜種植部分，亦能納入野菜之來源，增加介紹更多豐富之知識，使孩童能有更多想像。

#### (五)鄭秀娟委員

- 1.食農教育法目前推行一年多，主婦聯盟認為此部分發展尚屬健全。臺灣於推動食農教育的脈絡上，主要為回應氣候變遷之問題，雖然過去是因為食物安全的問題，其實大家會特別去關注食物安全之問題，除了中毒事件，但其真正關鍵之因素在於國際貿易問題，主要為回應臺灣社會未來的韌性，那也因為食安及國際貿易的壓力，瞭解到民眾應有食農之素養，以能支持臺灣政府在政策上，去面對國際貿易的談判，避免國內大亂鬥。
- 2.此外，目前討論淨零轉型，整個氣候變遷之問題相當嚴峻，在氣候變遷與國際貿易之壓力下，農村一直是最脆弱的族群，所以食農教育一直是強調，我

們應關注於農村，就是都市的人學習食農教育，應回應到農村之需求，健全農村之發展，因飲食是來自於農村，在都會裡面，屋頂、陽台、公園去種植的這些東西，都僅是學習，並非生產，因此建議不論於營養教育或食物安全之教育上，均應回到食物來源來自哪裡？為何須強調使用本土食材、低碳食材？此部分是考量臺灣整體發展之國利嗎？目前平台已將很多資料納入，農委會也與民間團體合作，有很多教材、教案出來，未來大概可能朝如何數位化，使大眾用關鍵字好搜尋之方面精進。此部分建議氣候變遷屬一個全面性、各部會與科研均會結合到之議題。

- 3.於教育上，不同年齡層之孩童有不同之學習方式，其中建議以教育部國教署推動 12 年國教之中學生，作為推動主體，使他們用這樣的營養教育或食農教育，發展他們的科學教育或人社領域的教育；另，建議教育部國教署之學校午餐科，與農委會之食農教育推動方針，能作結合，即如何使這些中學生，發揮各式各樣之想像力，他們不像大學生，可以直接去思考綠色就業，並支持學校營養師，協助中學生對於學校午餐的認識，進一步瞭解到臺灣的農安、環安等韌性的問題，其會是國家的希望。

#### (六)姜至剛委員

呼應其他委員所提意見，在食農教育或學校午餐科之成立等，均針對食品安全之部分，從早期之吃飽，食物短缺到吃好、吃得更豐富，現今強調 CP 值高，但很多餐飲提及之 CP 值高是針對一般的認定，而對

於健康的 CP 值並非是高的。回到以健康為目標，吃得巧、吃得好的進程裡，瞭解所吃的食物來源，應有所成果。因此，建議在國人健康，食農教育及營養午餐相關政策執行下，應能看到食農教育之學習成效及評估結果，此部分包含在產官學民等之公私協力下進行，但對於健康指標，如同其他委員建議，應將其健康資料部分導入，使學生們的健康能與其飲食能客製化。綜上所述，建議食農教育，應有學習目標及成效導向進行最後評估，以及對於執行一年多後之持續發展方向，應有先前規劃。

(七)張云綺委員

肯定政府對於食農教育所作努力，但我本身作為食品業者或家長，對於食農教育之瞭解，其實是很少的，因近期關注父母的健康，接觸銀髮族的食物部分，才開始重新認識食物，及瞭解到原來先前所提供父母的食物，並非真正的健康。作為食品加工業之一分子，不管於低碳，或是提供小孩有益之食品上，均會認為所瞭解的知識並不多。因此，認為在食農發展上，食品業者或家長均應屬被受教育的一環，例如於產品研發上，糖可能不被大眾喜歡，但是否有可取代糖之原料？或者糖應如何攝取？食品加工業者對於此部分之知識是很少研究的，在食農教育上，期許食品加工業者能與食品所等單位共同努力，社會之整體氛圍，亦會鼓勵這樣之食品發展，此亦屬食農教育之努力方向。

相關機關回應內容：

(一)本院農委會輔導處陳俊言處長

針對食農教育部分，本會畜牧處亦推出許多食農教育工作，報告中並未特別強調。感謝委員對於食農教育給予許多期待，將持續朝相關方向努力，立法通過一年以來，已完成 5 年期計畫，內含 20 個推動策略，均包含營養部分，衛福部亦相當著力，後續會將相關成效呈現出來。此外，對於教材活潑性之設計，感謝委員之指導，將持續努力。另，姜委員提及，應依照目標檢視及評估成效部分，於 5 年期計畫中設有 KPI 值，後續將檢視滾動檢討，評估成效如何擴大。在資訊整合平臺部分，主要係鏈結各部會、各目的事業主管機關、地方政府所推動之相關資料，但因工程浩大，平臺仍持續優化中，將持續更有效率的將相關資訊整理，使民眾、消費者更容易查閱其所需資訊。

## (二)本院農委會陳吉仲主任委員

1. 食農教育是否針對動物性原料部分，以及杜委員所提建議，因報告時間僅有 7 分鐘，未能完整說明。上次，農委會曾帶媒體去看，臺灣的 30 幾公尺高人工林之砍伐情形，並於砍伐後，即將小樹木種植上去，但若詢問小學生，樹是否可以砍伐？小學生會回答「不行！一棵樹都不能砍」，這是目前的食農教育。如果是問，吃米會不會變胖？網路上均在流傳吃米會變胖，所以女孩子都不敢吃米。因此，如同鄭委員所提，為什麼食農教育很重要？食農教育做好，姜委員所擔心之健康就不會有問題，食農教育做好，農業能永續。食農教育法已通過一年，本次僅為 7 分鐘之初步報告，仍有很大的改進空間。

2. 針對資訊平臺部分，未來全民對於食農教育有相關問題，均能藉由平臺查詢到答案，例如哪些蔬菜有農藥？水果可以洗、不能洗？其實對於消費者是非常有感，未來與衛福部及教育部合作，共同更有效地整理平臺資訊。
3. 對於學校午餐使用在地食材部分，此部分農委會有與教育部討論，180 萬學童每天食用國產米，農委會有許多場域，可提供他們去插秧學習，感謝教育部目前已有 180 所學校執行，但全國共有 3 千多所學校，如果每位學童都實際體驗插秧，應能有效大幅減少稻米剩食之情形。此外，不僅是稻米插秧學習部分，目前亦盤點出兩、三百多個場域，可供學校執行食農教育，後續將儘快推動。
4. 除健康營養之問題外，報告中亦特別說明零飢餓，農委會負責農村，衛福部負責全國，政府將全力達成零飢餓，此亦為聯合國永續發展目標(SDGs)非常重要的部分，僅須花費一些經費，可達到非常大的效果，後續將全力推動。
5. 此外，目前仍未實際推動的部分為，於公家單位比照學校午餐，應優先採用在地食材，未來農委會希望能推出訂購平臺，供公務人員線上訂購蔬菜、水果、農產品，能使政府單位實際使用在地食材，未來將持續加強推動。
6. 在地產地消部分，仍有很大的努力空間，即在每個餐廳標示是否使用在地食材。目前於環保署已暫停推動綠色餐廳，未來有近百家之綠色餐飲將與農委會合作，後續將持續推動地產地消。

7. 氣候變遷及對於剩食之建議，目前有平均 3 成之糧食是浪費的，例如某賣場之即食食品，每年須花費 8 千萬，但若與食物銀行或其他所需要之場域對接時，即能更有效之解決剩食之情形。歡迎食安會報委員能參與食農教育推動會之下次會議，並能提供相關寶貴建議。