

## 衛生福利部食品藥物管理署

### 「牛海綿狀腦病（BSE）專家諮詢會」112 年度第 2 次會議紀錄

時間：112 年 11 月 30 日（星期四）上午 10 時

地點：衛生福利部食品藥物管理署 F327 會議室

主席：吳召集人秀梅

紀錄：連美禎

出席委員：（敬稱略）

林靖愉、林怡君、林念農、周晉澄、陳億乘、陳明汝、陳文英、  
宮文祥、劉登城、蔡宜倫（依姓氏筆畫順序）

請假委員：（敬稱略）

周濟衆、張照勤、陳順勝、賴秀穗、薛景文

列席人員：（敬稱略）

行政院經貿談判辦公室：鐘婕瑀

行政院食品安全辦公室：丁彥文

農業部動植物防疫檢疫署：請假

衛生福利部疾病管制署：林雨亭

衛生福利部食品藥物管理署食品組：蔡淑貞、鄭維智

蕭惠文、廖姿婷、楊安琪、林冠宇、連美禎

一、主席致詞：（略）。

二、宣讀會議保密及利益迴避原則。

三、報告事項：歷次會議之各國牛肉申請案辦理情形。

決定：洽悉。

四、討論事項：

(一) 英國牛肉申請案(補件資料審查)。

決議：由食藥署請英方就本次審查意見補件，待英方提供資料後，再提會審查。

(二) 法國牛肉申請案(補件資料審查)。

決議：由食藥署請法方就屠宰檢查改善措施說明執行情形，並提供委員參考。後續依法方提供之回應，由食藥署逕行評估後依程序進行。

(三) 日本 BSE 相關飼料法規修正案。

決議：由食藥署將委員意見提供予日方。

五、臨時動議：無

六、散會：中午 12 時 10 分

## 附錄（委員發言紀要及機關回應內容）

### 一、討論事項(一)，英國牛肉申請案(補件資料審查)。

#### (一) 委員發言紀要：

1. 周委員晉澄：應追蹤英方對於桶倉(silo)使用的調查結果，是否還有其他潛在風險因子？並請英方提供 2023 年非典型 BSE 案例的完整流行病學報告。
2. 陳委員億乘：應追蹤英方對於桶倉使用的調查結果、飼料限令與其調查監控結果，以及 BSE 警示系統。
3. 劉委員登城：英方對於桶倉使用調查是採自願性填寫，政府應主動調查，英方是否採取其他措施以根除此風險因子。
4. 林委員怡君：英方管控制度已能即時發現 BSE 案例並採取必要措施，惟仍請英方提供 2023 年非典型 BSE 案例的完整流行病學報告，進一步了解英方現行的控管及潛在的風險因子。
5. 林委員靖愉：針對桶倉飼料監控跟調查，需要更完備的調查或其他資料佐證英方對於飼料管控的情形。
6. 陳委員明汝：英國是最早發生 BSE 案例也是最多的國家，如要開放英國牛肉輸入，消費者關心的是臺灣政府如何確保英國牛肉是安全的，對於消費者的風險溝通是很重要且關鍵的一環。英國對於 BSE 的國家管控措施，已經很努力在做，如能再補充缺失的資

料，並執行實地查核，能提供更多證據以提升消費信心。

7. 陳委員文英：英國是最早發生 BSE 案例也是最多的國家，許多制度都是英方開始，對於 BSE 監控以及飼料管理已屬完善。針對英方對於 2021 年 BSE 案例調查結果，舊桶倉為可能飼料污染來源，應是已找無其他可能來源，另外，同場牛隻及其子代經檢測為 BSE 陰性。相較於業者自願性回復，英方政府應主動調查舊桶倉之使用與 BSE 發生之連結性。依據英方提供資料，其境內於 2026 年仍有發生 BSE 的可能性，現行不建議全面開放英國牛肉輸入，如以區域來說，北愛爾蘭是可接受的。
8. 蔡委員宜倫：英方對於 BSE 風險評估相關文獻較少，例如對於屍體處理與環境污染評估等文獻。就英方所提交問卷資料之書面審查部分已足夠，建議於實地查場/廠時，再更多了解並進行審查。
9. 林委員念農：英方對於 BSE 監控機制完整，發現案例亦能即時控制與應對。不過近期 BSE 案例，英方對於源頭發生原因，無法提出一個較為具體的論述，建議應持續追蹤英方對於桶倉的調查結果，以確認桶倉與疫病是否有關連性。
10. 宮委員文祥：英方有完整的監督機制，對於病例調

查及控制也能即時回應，但 BSE 卻非警示系統通報規範之對象，英方對於 BSE 警示機制為何？就規範管制邏輯來說，可能需要更多資料才能做決定，對於民眾的風險溝通也是很重要的依據。

(二) 機關回應內容：

食藥署：

參酌委員意見，請英國提送補充資料，包含 2022 年 8 月啟動自願性線上問卷調查舊桶倉使用情形之分析結果、2023 年 3 月非典型 BSE 案例之完整的流行病學報告、BSE 警示系統、飼料監測之近年(2020-2023 年)數據。

二、討論事項(二)，法國牛肉申請案(補件資料審查)。

(一) 委員發言紀要：

1. 陳委員明汝：法國的牛籍及相關管理完整，無意見。
2. 陳委員文英：針對獸醫師利益衝突問題，需請法方釐清執行及落實情形。
3. 蔡委員宜倫：書面資料可接受，惟實地查核所發現的跛牛問題等，是否只要申請國書面回應即可，及是否有再次執行實地查核之必要，建議通案性就程序面討論。
4. 林委員念農：就本案無意見。
5. 宮委員文祥：經過書面審查及實地查核，在程序上不

致有問題，而行政機關如認有需要，亦可再次執行查核。就資料部分沒有其他問題。

6. 周委員晉澄：

- (1) 依據法方提供之說明，獸醫師利益衝突問題關係到法國獸醫師之人力管理及獸醫師名單的鏈結，應可要求法方做好，並將執行情形提供我方參考。
- (2) 實地查核所見跛牛問題，已獲釐清。
- (3) 有關典型與非典型 BSE 案件均應通報我國一事，係緣於實地查核發現法國中央與地方政府認知不同，而法方現已承諾通報，問題已獲解決。

7. 陳委員億乘：針對獸醫師利益衝突問題，應再要求法方進一步回應說明。

8. 劉委員登城：

- (1) 本次法方提送資料僅有屠前檢查，應有整體屠檢規範說明。
- (2) 實地查核所見跛牛，係該種類牛隻後腿肥大所呈現之正常現象。

9. 林委員怡君：支持應向法方了解釐清執行及落實情形。書面資料無進一步意見。

10. 林委員靖愉：支持前述委員意見，無補充。

(二) 機關回應內容：

食藥署：

1. 有關實地查核所見跛牛問題，已有討論，可能僅係緣於品種差異。
2. 有關實地查核所見問題，經審查後是否有再次執行實地查核之必要，會綜整考量。

### 三、討論事項(三)，日本 BSE 相關飼料法規修正案。

#### (一) 發言紀要：

1. 周委員晉澄：日方所提資料略少，建議請日方提供更詳盡的資料。日方本次調整國內的飼料法規，對於化製廠、飼料廠以及販售端與牧場有相關的管制作為，然日方對於進口飼料(或肉骨粉)的要求是否與國內一致，以及對其的流向管理機制為何？此外，相對於 BSE 發生國家，日本是風險較低的國家，也提醒主管機關應去了解其他國家對於飼料使用肉骨粉的規定。日本對於此飼料法規修正之風險管理評估與風險評估尚未有結果，建議再請日方提供。
2. 陳委員億乘：日本確實有小場，小場是否有自己調配飼料？日方如何管控與稽查？針對混養牛與豬雞的農場，是否每年都會去查核？稽查的比例為何？
3. 劉委員登城：對於沒有登記的廠(場)或小廠(場)，日本如何管控？
4. 林委員怡君：對於防止交叉污染的風險管理評估，請日方再提供風險管理的詳盡說明，包含飼料廠是否

有稽查管控措施？稽查的比率與頻率等。

5. 林委員靖愉：防止交叉污染之管理面與稽查面很重要，日方對於有登記跟沒有登記的工廠或農場，是否有一樣的管理機制跟稽查強度。
6. 陳委員明汝：日方所提資料不夠詳細，需要再提供更完整的資料。對於國外進口肉骨粉之管銷流通與管理、日本飼料廠及牧場規模的大小，是否有一致的流向管控、防止交叉污染措施，應有更詳盡的說明。
7. 陳委員文英：日本從 2009 起無發生 BSE 病例，屠宰牛隻的安全性相對高，國內屠宰牛隻肉骨粉來源的 BSE 風險是低的。建議請日方進一步說明業者稽查的抽樣機制，另外，餵牛飼料是否無混入含有牛肉骨粉的豬雞飼料方面，除包裝標示之外，是否有其他更詳盡的查核與管理機制。
8. 蔡委員宜倫：同時飼養牛與豬雞的農場，規定飼料標示「禁止餵牛」，雖然依據日方提供資料，其過去稽查結果皆無違規案件，但使用端(農場)是高風險，最難以掌握是否真的有防止飼料混用的狀態，建議請日方提供更細緻的規劃與說明防止交叉污染的機制。
9. 林委員念農：日方針對其他沒有採取防止混入措施的化製廠有無查核機制？請日方再提供更詳盡農場查核執行方式，如：單純從包裝標示查核是否仍有不

完善的地方？是否有流向調查或抽樣檢驗的機制？

10. 宮委員文祥：日方對於違規的處罰是罰鍰或是罰金，建議再確認。針對罰鍰(罰金)額度及刑度之部分，如果是新修訂，新修訂的理由為何？

(二) 機關回應內容：

食藥署：本案日方仍在蒐集各界意見階段，關於委員所提意見，食藥署會提供日方。

經貿談判辦公室：針對今日討論三項案件之審查內容，本辦公室沒有意見，審查完成後，請提送本辦公室辦理後續事宜。

以下空白