

日本食品輸臺安全與風險討論公聽會之預備會議紀錄

- 壹、時間：105 年 12 月 1 日(星期二)上午 9 時整
- 貳、地點：集思台大會議中心柏拉圖廳(台北市羅斯福路 4 段 85 號 B1)
- 參、主辦機關(單位)：行政院食品安全辦公室
- 肆、協辦機關(單位)單位：衛生福利部、行政院農業委員會、行政院原子能委員會
- 伍、主持人：台灣動物社會研究會朱執行長增宏 紀錄：陳昶宇
- 陸、出席者(詳如簽到單)

一、公民團體：

主婦聯盟環境保護基金會賴董事長曉芬、湯琳翔、綠色公民行動聯盟洪副秘書長申翰、媽媽監督核電廠聯盟楊秘書長順美、台灣環境保護聯盟劉副會長志堅、臺灣農村陣線陳發言人平軒、台灣樹人會蘇理事柏豪、中華民國消費者文教基金會江副主任金伶、雷專員盈、綠色消費者基金會方董事長儉、地球公民基金會李主任翰林、財團法人董氏基金會許主任惠玉、泛科學廖專欄作家英凱、經濟民主連合許研究員博任、台灣環境輻射走調團林召集人瑞珠、宋瑞文、OpenKMT 聯盟敖副秘書長博勝、藍天行動聯盟武教授之璋、汪助理琦、中華愛國陣線許承宗、陳國華、台灣人民抗日協會楊思聖、李海倫、愛國同心會張秘書長秀葉、李有明、核能流言終結者張中一。

二、專家學者：

台灣食品科學技術學會吳榮譽理事瑞碧、台灣放射腫瘤學會吳秘書長孟浩、政治大學公共行政系杜教授文苓、施博士佳良、呂老師家華、謝蓓宜、台北市營養師公會陳理事盈蓉。

三、民意代表：

立法院王委員育敏、立法院高金委員素梅、新北市議會陳議員明義、台北市議會屬耿議員桂芳、立法院親民黨黨團陳助理治棋、新北市陳明義議員辦公室杜助理宇國、樹黨潘翰聲。

四、行政院及部會代表：

行政院食品安全辦公室、行政院經貿談判辦公室、經濟部、行政院農業委員會、衛生福利部、行政院原子能委員會。

柒、主持人致詞：

日本食品輸台安全與風險公聽預備會議，除事先報名已列在出席名單之外，現場有 13 位民眾報名，相當踴躍。我是朱增宏，這場預備會議以及公聽會的主持人，我先說明，這場預備會議，本來不在規劃之內，但因為我有主持湖山水庫聽證、中科三期和國光石化聽證會的經驗，就有民團推薦給政府，會議內容和後續爭點整理，都是一個團隊幫忙指引協助，政府也都接受，這團隊要讓大家知道，是政大公行系杜文苓老師，以及在我旁邊協助的政治大學公共行政系施博士佳良，阿嬤議民主工作室的謝蓓宜、許恩恩、呂家華所協助。這場會議與過去公聽會有不同意義，一個是實務民主的概念。食物從生產到最後消費，有很多權益關係，希望民主參與整個過程，而不只是被動的旁觀者而已。

今天這個討論，我想應該希望能夠呈現這樣的意義，再來是參與式民主，這幾年大家很熟悉，政府也強調公民參與，政府提供平台和資源，但核心議題是什麼？議題界定如何討論？資訊有沒有公開？就不一定。我們這場預備會議和公聽會，就是希望做到這樣，包括今天 3 個主題，

爭點的整理，資訊的公開和交換，以及後續 3 場公聽會要怎麼樣來討論，都是由今天在場的公民團體，交換意見後提出來。

從準備到我接受這樣的邀請，政府這邊也積極配合，其實時間非常短，從行政院食安辦、農委會、衛福部、食藥署的工作人員都非常辛苦，在很短時間內籌備出這樣的討論平台，整個公民參與政策討論小組也是臨時組合，可能準備不周，包括字都可能打錯，請大家見諒。我不是食品、核安專家，對於名詞使用有錯誤，請大家即時告訴我、糾正，但我的工作是希望討論程序可以進行的非常有效益，能夠真正到位，今天 3 個題綱，都希望能在時間內完成，有關討論程序內，希望大家接受我的節制。

關於討論時間，我的想法是，由民間團體開始，學者專家，再來是民意代表，有意見都可以提出來，最後是政府。每一位大約 3 到 5 分鐘，3 分鐘會按一次鈴，5 分鐘按兩次鈴。重點請大家記得，今天不是要討論內容，而是爭點，以及你希望政府提供什麼資訊，你自己的資訊又是什麼，政府的資訊可能大多提供在手冊裡面。今天提出來的，可能政府也需要時間準備，可能一週的時間，提供之後，還有 10 天的時間，我們再進行第一場公聽會，換句話說，資訊交換要非常明確，能讓大家消化。

捌、會議討論結論：

- 一、未來 3 場公聽會名稱訂為「日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫛木、千葉、群馬食品開放與否公聽會」。
- 二、未來 3 場公聽會採公民參與及政策討論的形式流程，預定在本(105)年 12 月 25 日、明(106)年 1 月 2 日及 8 日，

分別於新北市、高雄市及台北市辦理，並以視訊連線與連江縣、澎湖縣及金門縣 3 離島同步進行，且同步網路直播，讓更多民眾直接參與。

三、經與會者充分討論，5 項爭點綜整如下：

(一) 爭點一：政府與民間對爭議政策實際內容的理解不同？

1. 政策調整的目的是為了「食品安全」嗎？（誰來做政策說明？政府部門派出來的部會與相對應的位階是否能接受。）

2. 政府的「風險管理」能夠到位？

(1) 政府能夠掌握不同族群（如嬰兒、學童、多歲人等敏感族群；不同生活領域與飲食習慣者）的風險承受？

(2) 政府對於民眾慣常食用日本食品所累積的健康風險已有評估？（風險評估的方法是什麼？依據是什麼？）

(3) 政府能夠確保民眾的「食物知情與選擇」權（標示、正確性、罰則等）？（要求日本提出產品履歷？）

3. 民間需要的是「零風險」的食物？

(1) 政府與民間對「安全」的定義不同？

(2) 政府與民間對「風險」的定義不同？

(3) 低量輻射體內被曝問題（與標準、檢驗都有關）。

(4) 飼料、肥料、魚苗、高接梨苗等各種食物來源，是否會影響台灣的生態，以及如何評估？

4. 人民可以信賴政府的「把關」嗎？（含菸酒）

(1) 第一線的把關應該在日本能夠建立「準司法互助」？（包括調查、檢驗、起訴）

(2) 政府各部會（如食安辦、農委會、衛福部、原能會等）的分工合作可以信賴？

- (3) 政府邊境把關的能力可以信賴（包括人力、物力、財力，排擠效應等）嗎？
 - (4) 政府的管制措施比其他國家還要好？標準更高？
 - (5) 聚焦在加工品、與他國比較。加工食品透過稀釋的話，如何把關？
 - (6) 台灣對於日本食品的管制點（如邊境、產地）在哪裡？
 - (7) 其他國家的管制思維與邏輯為何？包括美國管制情況。
 - (8) 食藥署公布有檢出但合標準的兩百多項品名、送件日期。
 - (9) 檢測方法的說明
5. 政府的資訊公開已經到位（周全、正確、方便、即時）？
- (1) 核災前後日本食品進口的項目是否有差別？常吃的日本食品輸入的項目有哪些？放入科學角度、科學證據的資訊。
 - (2) 釐清零風險與零檢出的概念。
 - (3) 雙證改單證，改變管制的依據，如何證明低風險。
 - (4) 提供目前日本社會民間參與的相關民間檢測、應對與合作方法。
 - (5) 對寵物食品的管制方式為何？
 - (6) 政府的風險溝通機制的設計？政府應如何回應民眾？資訊的揭露、資訊來源與資料執筆具名。
 - (7) 現有管制政策的檢討。
 - (8) 民眾可以不信任政府嗎？政府是否可以順應民意不開放嗎？
- (二) 爭點二：政府要開放進口含輻射食品？
1. 政策要從地區管制轉變為風險管制，是否合理？

- (1) 所謂政策調整，就是放鬆管制？
- (2) 核災發生時與發生後「災區」的定義，和政策有什麼關係？
- (3) 政府已經完全掌握日本福島核災後環境影響狀況的相關資訊（如土壤輻射劑量、作物吸附能力）？
- (4) 日本政府的檢測報告可以「完全相信」？有沒有「球員兼裁判」的問題？
- (5) 政策轉變的科學基礎是什麼？
- (6) 台灣政府有否可能去日本做抽樣，收集證據？

2. 哪些食品的管制政策要調整，要非常清楚？
選擇商品類別與項目，要開放或管制、調整強度的判斷依據，很清楚、很合理？
3. 政府對消費端（市場）的管理已經到位？
政府有能力防範非法或走私商品進入市場（查緝、責罰、受害求償）？
4. 中央與地方是否能夠有不同的管制措施？
5. 不同管制是否違背 WTO 的相關規範？

(三) 爭點三：進口日本食品與國際貿易談判有關？

1. 開放日本食品輸台跟台日經貿談判有關(包括農漁業)？
2. 跟世貿組織(WTO)規範有關？
 - (1) 政府在國際貿易談判中，要交換的國家利益，如何說明？
 - (2) 提供台日歷次經貿談判曾做過的正式與非正式時間點、概要與結論。
 - (3) 對日貿易談判的內容說明與選項的評估是什麼？
 - (4) 公民可以分享到所謂「更大的」國家利益？

- (5) 台灣不應該等到「日韓 WTO 爭議」有結果後，才調整日本食品進口政策？
 - (6) 政府需要把日韓爭議現況資訊提出來、日韓與台日的貿易順逆差的情況。
 - (7) 現有管制措施與 WTO 規範的異同。
3. 政策調整與日本政府的互動與合作有關？
- (1) 政策調整與否將嚴重影響台日關係？
 - (2) 台日之間缺乏司法互助機制，政府還有能力談跨國管制？
 - (3) 照 WTO 規範下，能否取得與日本對等的資訊？
4. 是否影響到我們出口產品的國家的疑慮？

(四) 爭點四：進口日本食品跟核電政策有關？

- 1. 政府調整進口食品管制方式根本與「廢核」理念與主張相悖？
- 2. 政策調整意味人類有能力處理核災，能夠透過管理與核電共存？
- 3. 台灣食品進口政策調整，將成為日本政府「重啟核電」計畫的有力支持？

(五) 爭點五：政府對進口食品管制的方法與技術，能為食安把關？

- 1. 民間可以完全信賴政府檢測項目與標準的設定？
 - (1) 民間可以完全信賴政府的標準、方法、儀器、數據？
 - (2) 台灣的檢測標準比日本、國際更高？
 - (3) 民間自行檢驗、檢測，必須通過官方認可（包括儀器的校正）？
 - (4) 目前的容許量是否合理？是否有臨床醫學等的評估？

2. 管制的值，是否需要調整？
3. 民間是否能夠去福島檢驗？民間所提的檢驗數據，是否可以納入公聽會的資料？如何進行平行監測？
4. 針對技術、法規體系、管制點、管制的界線、實驗室檢測、法律規範。

玖、散會。(下午 4 時 45 分)

拾、附錄 與會發言重點紀錄(依發言及回應順序)

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

在請政治大學公共行政系施博士佳良介紹爭點之前，對於由主辦單位、政府單位以及公民參與小組準備的資料，有沒有問題要先提出來。有 3 位舉手，是針對今天議程，簡短 3 分鐘，請教大家是不是先讓 3 位委員發表看法好嗎？有沒有什麼意見。

藍天行動聯盟 武教授之璋：

民間代表同樣要求發言。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

程序而言，好嗎？

藍天行動聯盟 武教授之璋：

為什麼民意代表有優先發表權？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我的意思是，針對今天的會議內容和程序提出意見。

藍天行動聯盟 武教授之璋：

同樣的，我們對於今天的程序也有意見。

立法院 王委員育敏：

現場各位關心食安的朋友，大家早安，大家好。關於今天的預備會議，第一點我要提出來的，為什麼我們的主題還是叫做日本食品輸台？日本食品一直都有在輸台，今天應該拒絕日本福島 4 縣市開放的問題吧？這個從過去 10

場公聽會，都被質疑你的主題都沒突顯出來，以下討論當然會更失焦，我認為連今天預備會議會前會主題，應該都要更改。

第二點，為什麼 3 場，是北高加上 1 場電視公聽會？之前 10 場公聽會，大家都看到全國舉辦狀況，根本不是好好討論，或是有一個會前會充分準備的狀況，10 場非常匆促，當然是無效。我是衛環委員會委員，次長在這邊，我們要求 10 場，是好好開的公聽會，但是這麼匆促開，根本沒有實質效果，為什麼就拍板定案，北高加電視 1 場？效果何在？特別像是電視轉播，請問，你讓多少公民團體在現場？是從早到晚開的，讓大家充分表達意見的嗎？如果不是，就是單向式的做政令宣導，我們要的是公民參與的真正公聽會，我們不要官樣的公聽會。

另外，我要強調的是臺日雙邊司法互助協定，這都無法簽定，將來開放後，臺灣可以對日本相關違法廠商有任何請求賠償，或是讓他們在司法上給予一定懲罰，以達到嚇阻效果嗎？沒有，我們現在完全沒有這樣的工具，配套是完全沒有的，今天現場包括方儉董事長在場，我很佩服他們扛著機器到當地做檢測，我要問官方，到目前，我們有沒有任何一份官方，中華民國政府對於日本食物的檢測報告，有或沒有？

就本席所知，是沒有的，政府不是回答大家意見，也要說明這些配套措施有沒有，在臺灣，你可以透過網路代購，買到福島的米，孩子吃的，也是櫛木生產的，已經進來了，臺灣都還沒開放的狀況下，就買到這些產品，我們的管制措施是什麼？這都是重要議題，希望可以列入預備

會議裡面，也希望官方有明確回復，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

名稱是這個小組定的，可以交由第 3 個程序討論。

立法院 高金委員素梅：

我們同樣依照程序發言，不是就實質討論，來的時候，我就看到名稱，在立法院，我還記得我們討論的時候，就看到日本食品輸台這個名字，是完全不對的。我的看法跟王育敏委員是一樣的，我們希望主辦單位食安辦，可以把這個名稱改掉，繼續用這個名稱下去，如果大家不同意，是不是所有日本食品都不能進來台灣？這是非常嚴重。

第二，我們將名稱改為 5 縣市輸臺公聽會的話，建議行政院食安辦，參與成員要改一下，外交部要進來，亞東關係協會一定要進來，因為，對日本談判貿易都是由邱義仁主導，很遺憾，國防外交委員會讓邱義仁委員做報告，他就是不來，很顯然他是規避立法院的監督，如果連立法院都無法監督到亞東關係協會，我們外交部跟日本有什麼黑箱的討論的話，這個全民應該要知道的，尤其以前蔡政府上台之前說，我們拒絕黑箱，不管換什麼東西，全民總有知的權利，就我們立委的職權，也問不到相關訊息。

日本福島食品不僅僅是健康問題，也有政治的因素在裡頭，全民應該要被告知，建議如果名稱改為日本福島 5 縣市輸臺公聽會的話，主辦單位要加入這幾個機關來談論一下，讓全民好好問一下，有什麼理由要犧牲全民的健康，我們到底換了什麼東西？我覺得，我們有基本的權利知道，以上是我的建議，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於名稱，有 2 位委員提出來，就列入爭點之一，由在座大家一起來討論。至於，是否要有更多部會進來參與討論，這在爭點裡面也有，就放在爭點內涵之一來討論。再來，就請陳議員。

新北市議會 陳議員明義：

謝謝主席，各位與會好朋友，大家早，我想謝謝主席這樣的主持方式，容許我們在開會之前做程序確認，剛剛兩位委員講的問題，一樣是我們爭議的東西，沒有正確的主題，如何有正確的結論？現場我們到底為什麼要開這個會？100 年 3 月 25 日行政院衛生署公告，因為這紙公告，公告日本受輻射污染地區生產製造之食物暫停受理輸入報驗，公告事項：一、明確表列這 5 縣市；二、要解除管制或輸入或產品或時間，必須由我們食藥署來公布，等等後面還有一個申報產地，既然開會的原因，是因為行政院在 100 年 3 月 25 日禁止這 5 縣市進入，今天就不該叫日本食品輸臺，這是政府在騙我們，為什麼？你們，不能說你們，蔡政府用簡單一例一休告訴我們勞工政策，很簡單說電業自由化，告訴我們要幹什麼事，很簡單說要修民法還是專法，有沒有爸爸媽媽來討論，為什麼要多元成家？為什麼只有這件事閃閃躲躲不明不白？因為心虛。

衛福部會議，我開了 3 小時，容許我發言 3 分鐘，全程錄音錄影，當我看到逐字句的時候，為什麼別人都逐字逐句，只有我第一段不見了？專家學者會議當中，把裡面提到很重要的東西，居然就消音不見了，我特別問到，為什麼在 2016 年 1 月 18 日專家學者開會裡面，有很重要食品中原子塵或放射污染安全容許標準，把這個標準題目給

改了，把安全拿掉，變成食品中原子塵或放射污染容許標準，官員給我的回答是，因為有安全兩個字，怕人家誤會是安全的，我的老天啊，結果這個對話在語音裡面有，在文字沒有，這是閃躲、欺騙的行為，現場在座好朋友，只能透過媒體文字傳播出去，現在網路是沒有傳出去的，但我無法透過手機直播，我不知道這有沒有辦法解決，我上次就提到，待會討論議程時，是否能加進去？請財政部也進來，為什麼我要請財政部進來？他大刺刺說，地下水做的酒，現在就在超市賣，隨手可得到，水、米禁止，居然酒不用禁止，財政部只收錢嗎？如果題目沒有改，今天大家都是背書，最後，請問主席，今天爭點全部討論完了之後，有沒有一個選項：不接受。也就是開這個公聽會，我們有沒有一個選項是不接受開放，因為 11 月 22 日所有專家都說，不是來背書的，我們也不是來背書的。謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

非常謝謝陳議員，關於名稱，就列入爭點之一來談。

新北市議會 陳議員明義：

名稱沒有確定，就沒有後面爭點。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我待會會談。對於提問今天和未來公聽會的意義，到底是什麼？不是聽完就好，接受不接受要有說法、理據，待會可能政府單位這邊說明一下，這場公民參與的討論會，他的政策效果是什麼？對政策的意義是什麼？是要調整、改變、廢除，還是不接受？謝謝。今天的內容會有逐字稿，坐在我旁邊的兩位工作人員，今天的討論，用直播含手機，都可以來參與預備會的討論，外面的網路建議進

來，待會討論爭點同時，他們對於爭點有意見的話，也可以加進來，待會請主辦單位說明之前，還有一個團體，藍天行動聯盟武先生請。

藍天行動聯盟 武教授之璋：

剛剛主席開始主持會議，是讓我們先討論我們的程序，但是我們單單看今天程序，首先要想一個問題，什麼是民主政治？就是做決策者要接受人民的質詢，讓人民瞭解整個決策的過程和決策的結果。今天我們政府，就像高金素梅委員講的一樣，做決策的人，都沒有來接受質詢，都是政府單位，你不是決策單位，你們就是蔡英文政府的槍手，是考試的槍手，是很會考試的，但是真正做決策的人，他不來接受質詢，我們的政府，就是用整個系統來呼攏全體國民，今天民意機構來主持一個聽證會，請大家來討論，政府官員也列席，學者專家來講，我請問，你們哪一個人是決策人？整個政府就是在系統上呼弄我們，你們的責任，包括民間機構的責任，只是想要藉著你們，來說服老百姓說今天蔡英文政府是民主的，可是真正決策的人從來不出面，這是對整個系統的抗議，在這個系統下，是沒有意義的。

民眾 盧朝凱：

我想請問，今天座談會是不是代表國家？是不是行政院召開的？為什麼沒有我們中華民國的國旗？這是什麼會場？這是媚日賣台，成為日本走狗的秘密交易會的會場嗎？頭銜有講中華民國行政院，有提到中華民國、捍衛中華民國的尊嚴嗎？網路上及台中市議員段緯宇質詢，很多食品早已經進入市面，現在才在開這個預備會議，你們偷偷摸摸3天開10場，你們怎麼向人民交代？我不是專家學

者，但我有這個勇氣，我要詛咒所有贊成開放核災食品的人，絕子絕孫不得好死，謝謝，我說完了，我要離開了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛陳議員點出很重要的，是不是大家來背書，先來聽聽行政部門說明。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

剛剛有相當多委員跟先進，提到我們整個會議的政策效果部分，食安辦代表來做一個報告，第一點，今天預備會議和後續公聽會，都會尊重主持人、團隊跟公民團體，後續公聽會要怎麼辦？第二點，對政府來講，現在還是風險溝通、政策溝通的階段，第三點，政策效果就是希望蒐集社會大眾意見，作為政策決策和調整的參考。以上做一個報告。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，以上我們就處理今天預備會議的程序，已經完備。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

我是台灣人民抗日協會，我不是來抗日的，放心，我們講有一句話叫做名不正則言不順，如果今天3位民意代表以及在座公民團體都提出了議題題目的問題，我請問，既然已經名不正則言不順，我們這些討論還有什麼意義？因為今天討論的，不是日本食品的問題，今天討論是福島輻核射區所影響食品的問題，輻射，你們攝影機全都有強輻射，但是，只要沒有長時間，不會有問題，會在人體代謝掉，福島用的核能是鈾和鈾的混合原料，30年了，核輻射問題沒解決，所以我們討論的是日本和輻射食品能不能

進台灣，不是日本食品能不能進臺灣。所以，你們官員在做什麼？今天討論這個議題有沒有意義？我跟你報告，主持人你的身份，我很尊重，但你剛剛也講了，你不是專家，也不是食品裡面所謂的法律專業，但你的頭銜，我覺得很有意思，叫做台灣動物研究會，我們大家都是動物，所以可以隨便吃，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我的專業是討論，我剛剛已經講過了，討論是一個專業，程序的討論，的確是一個專業。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

各位大家好，我是 OpenKMT 聯盟敖博勝副秘書長，我對這場意見，要詢問主辦方，這場會議第 2 點資訊交換、第 3 點有針對公聽會程序確認，爭點討論方式發言和代表名額，我想詢問主辦方，這是否代表今天有出席的所有團體，未來公聽會才有發言權呢？還是未來有什麼報名機制，因為連發言順序和代表名額都在這場裡面，那是不是想表達聲音的人，在未來公聽會，來不及參與的公民團體和民代，在未來就沒有表達意見的權利呢？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你，今天會來的都是應邀，因為過去有參與，所以才會列入名單，所以有兩個，未來誰來發言，就是關於第 3 個議題要討論的，那是要討論的。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

不在現場，怎麼討論？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

爭點討論後，還是會上網徵詢意見，今天的共識，爭點是可以接受大家意見，包括現在，都還可以有意見進來，如果還有重複意見，包括名稱，發言時，我就會打斷了。

愛國同心會 張秘書長秀葉：

我們不講議題，議題已經魚目混珠，臺灣根本不缺食品，何必進口日本食品？不要進口，什麼都不要開，不要浪費公帑，根本沒有必要，坐一堆人幹嘛，作秀有什麼意義，乾脆都不要進來，會也不要開，不要弄得老百姓上上下下都惶恐，我們上有父母，下有孩子，左邊右邊有老公，我們怎麼辦，你不要進來，不要開這些會，結束了，這些都是人民公帑。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這已經不是程序問題。

藍天行動聯盟 汪助理琦：

大家好，我是藍天行動聯盟，針對今天開的這個會議，日本食品輸台安全，基本上，名稱已經要我們人民承認日本食品是可以進口，既然食品可以進口，那麼輻射到哪裡去了，為什麼輻射兩字不見了？這個剛講過了，我就不再重複。再來我們今天討論都是人，人吃了會癌症，大家有沒有想到，動保團體跟我抗議，街道很多寵物零食，主持人，您本身是台灣動物社會研究會，我們今天人的問題講多了，來講寵物。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們把寵物食品列入爭點，先針對程序做討論。

藍天行動聯盟 汪助理琦：

不只人吃了，還包括動物吃的，這已經普遍危害到整個台灣，我今天必須替動保團體提這句話，動物也是生命，食物部分，請大家關心一下。

台灣人民抗日協會 李海倫：

我是台灣人民抗日協會 李海倫，我們今天討論日本核災食品、核輻射食品，都是偷偷摸摸的。你應該在各大報、各大媒體，把這個影響到兩千三百多萬人民的議題，大大方方公開出來，而不是找小的地方，開這個會，先找自己人，再找會抗議的來摸頭，很多民眾百姓非常關心這種事情，我覺得，你們應該在各個主要媒體，不管是電視、報紙、廣播公開，應該再把公聽會重新再來一次，讓願意參與的百姓能來參與，而不是在這種非假日的時候，大家很多人要上班、生活，你們應該挑一個假日的時候開公聽會，讓全民希望參與的人都能夠參與，而不是在這種非假日，我們要請假，因為我們擔心父老兄弟姐妹，包括我們的小孩，我們必須犧牲我們的所得，來參加這個會議，那你們可不可以考慮一下，我覺得今天開這個會，完全無意義，只是摸頭而已，挑假日可不可以。謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

希望未來這樣的討論，能讓更多公民參與，這個未來準備時，可以考慮進去。至於有沒有民眾意見可以進來，我已經強調了，包括現在，大家也可以透過網路參與。

台灣人民抗日協會 李海倫：

網路是被動的，要有主動，電視報紙這方面。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

公聽會資訊，更能夠週知一點。

民眾 黃淑惠：

我是半個日本人，因為我老公是日本人，很可悲的是，我們從日本逃來台灣，還要吃日本輻射食品，我是住日本東京。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

您是哪個團體？

民眾 黃淑惠：

公民的，黃淑惠。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

再提醒一次，我們要處理這場會議的程序問題。

民眾 黃淑惠：

那我只問一個問題，輻射不是你不買、不吃，就不會得到，什麼叫輻射游離？你自己去查查看，還有兩百多種查不到的東西，怎麼保障？怎麼為後代子孫保障呢？那是從空氣就會吸到。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請施博士把今天第一個要討論的題綱、爭點整理，先說明一下。接下來，就請民間團體，我就請大家以報名順序來發言，再來是民代及政府。

政治大學公共行政系 施博士佳良：

關於今天討論的爭點，我們根據衛福部食藥署整理各方提問，進行結構化整理，歸納成 5 大爭點，第一個就是，民間跟政府間，對於爭議政策實質內容是否有不同的理解；第二個是，現在一直爭議的，政府到底是不是要開放進口輻射食品？第三個爭點是，進口日本食品跟臺灣對日國際貿易談判，以及對日關係，是否有關係？還有司法互助也納在這個裡頭？第四個是，進口日本食品跟政府的核電政策是否有關連？第五個是，政府進口這些日本食品，在管制能力上是否真的能為食安把關？

藍天行動聯盟 汪助理琦：

請加輻射兩字。

政治大學公共行政系 施博士佳良：

這部分就是爭點，爭點是針對之前提過的問題做歸納，我們在第一個議程，不是針對爭點內容討論，而是對於問題結構跟收攏，是不是把問題都納進來了？包括委員、議員跟公民團體，都提到名稱是否要改成日本福島 5 縣市輸台？也可以納進來做討論和整理，只要大家覺得可以，我們基本上是可以改。

台灣人民抗日協會 李海倫：

你們開了 10 場公聽會，都是這個問題，你們心態就錯了嘛？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們用程序來控制。不僅僅是名稱，問政府是否要進口輻射食品，現在就開放民間團體發言，我就按照報名順

序。

新北市議會 陳議員明義：

我們要開始開會了，最重要第一點是，名稱沒有確認，因為3場要按照這個名稱來進行公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我剛剛已經列進去，我們要再聽其他團體意見。

新北市議會 陳議員明義：

我們目的都是一致的，增加第一點，是大家共識，如果名稱確定，後面5個有意義，徵詢大家意見。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我現在就請，待民間團體發言一輪之後，都可以針對名稱、爭點提出意見，好嗎？

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

今天討論的爭點，是未來公聽會時候來討論這些問題，不討論這些內容對不對？把名稱這個議題放在爭點，有意義嗎？這是不是開公聽會，才有討論，是不是？不是很浪費時間嗎？是不是現在就討論要不要把輻射放進去？爭點不能討論內容，要到公聽會才能討論內容，那這樣是不是公聽會才能討論公聽會的名稱？這是非常荒謬的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

名稱放在爭點，第一個就問大家，針對名稱有沒有意見？這樣清楚了嗎？我們第一個針對名稱，徵詢大家意見。主婦聯盟環保基金會董事長。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

大家好，我是主婦聯盟賴曉芬，不好意思，我剛有點遲到。我們知道這個問題，現在狀況很大一部分是政治問題，我不認為在公聽會預備會議，有辦法回應一般社會大眾對這個議題的這種意見和焦慮。就一個 NGO 立場，我們很願意進入政策實質討論，表達我們知道的一些研究，還有一些資訊做交換，可是，我還是必須要先聲明這個立場，很大部分政治問題，其實沒辦法在這次預備會議跟公聽會裡面去處理，我希望政府部門要正視這個問題，不要迴避。再回來針對主持人所說，對公聽會名稱的意見，我們這麼多年來處理這個問題，早期我們都會用輻射食品，的確，在核災發生後，有很多資訊不明，我們用區域方式作管理，用輻射食品這個名稱，基本上，我們對於日本食品輸臺安全風險討論，我是建議，還是要把輻射這兩個字放進來，至於怎麼放，我個人也尊重大家的意見，不過實際上，這就是在討論，因為核災發生後，有更多的污染沒有被澄清，而帶來食品可能帶有輻射風險的問題，至於輻射要擺在安全的前面或在哪個地方，我希望，這是在會議中可以被充分討論的，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

輻射這兩字，可以在題目出現，但放在哪個位置，可以討論。學者專家，哪位要發言？

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

我是台灣大學名譽教授吳瑞碧，今天是代表台灣食品科技學會來與會。今天是台灣食品科技學會，是國內最大食品科學家組成團體，一年一度年會，理事長不克出席，由我來代表。我個人覺得用地區來講比較實際，因為進來

的不一定是輻射食品，但那個區域出來的農產品，我們要想辦法把關，或者大家決議不能進口，也是一個決定。站在科技的立場上，在還沒確定有問題以前，不宜用輻射食品這 4 個字來稱呼它，比較妥當的說法，核災地區生產食品的名稱，比較周延。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

點出不只是輻射字眼，而是日本核災地區，民意代表還有要發言嗎？我先讓政府單位有沒有要針對名稱表示意見？我的意思，發言順序是民間團體、學者專家、政府。若要跳過可以。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我覺得名稱問題，如果是阻礙大家進入這個事情討論，有非常大的阻礙，就應該花力氣去確認，是讓大家在接受的前提下討論。我想要附和吳教授意見，我覺得用日本食品這個字眼，一般大眾不會接受，看到這字眼，後面就不用談。核災鄰近縣市或核災鄰近地區這個名稱，來稱呼我們要討論的標的，因為確實有些是鄰近地區，不一定全然都是有輻射線，但以區域來做目前討論的稱呼，是比較符合現在的狀況，也是場外很多朋友在提醒，要把這個概念確認下來，才有後續討論，這是我們的主張。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我聽下來，有個建議，假如名稱改成「日本核災鄰近地區食品輸臺：輻射、安全與風險討論公聽會」，我先做這樣的建議，如果方儉待會有意見再提出。接下來，請哪位學者發言？

立法院 高金委員素梅：

基本上，我同意主持人前面說的，但是安全跟風險，我覺得這名稱有點奇怪。我覺得，進口這一定要，安全跟風險這個字眼是很難界定。因為方董事長去檢測出東西了，我們政府還說這是安全無污染的，這東西繼續去討論的話，其實是會非常不同的數據出來，尤其，我們在立法院，也針對原子能委員會主委所說，我們根本沒有大型機器可以過去。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我把輻射點出來，就不會只是標示安全，再來就是風險。

立法院 高金委員素梅：

我是對安全跟風險有疑慮。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

政府官員這邊跳過是嗎？有沒有意見？民間團體這邊是媽媽監督核電廠聯盟。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

我非常謝謝主持人把名稱點出來，但是這中間是有弔詭的，在衛福部政策說明裡頭，很清楚就把福島縣市排除了，如果把鄰近地區放進去，好像把範圍又擴大了，衛福部說法裡頭，很明確排除福島縣，只討論 4 個縣，如果策略就是開放 4 個縣，那就清楚放出來，其他就不要討論。另外，如果只討論區域，但我滿想討論全面的，因為不是只有這 4 個縣市可能有輻射，其他地區也可能有，有沒有可能檢測其他可能還有輻射，我們有沒有這個能力、設備、人力，要討論這個問題，就更難囉，就不是 3 場公聽會可

以討論完，政府單位最好講清楚，是只想開放這4個縣市，還是全面檢討，我倒是蠻贊成全面檢討。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這是另一個角度，不只4個縣市，也包括整個日本，從我剛剛建議方式，在提出意見來時，要進一步不只提出意見，也歡迎提出具體意見。現在下一個發言之前，公布網友意見，「核災後日本食品輸入臺灣管理方式公聽會」。

新北市議會 陳議員明義：

謝謝主席，我做一個名稱建議，還是回到那句話，今天為什麼開會？因為公告開這個會，依照公告開會，意義比較大，我簡化一下，安全跟風險，這5年沒改變過，因為到目前為止沒開放，我建議名稱「日本核災地區茨城、櫛木、群馬及千葉輻射食品開放輸入公聽會」，因為現在公告是禁止輸入，今天開會的意義是什麼？我們要不要開放，應該明確在命題上，有人看到就有興趣、有人看到沒興趣，今天討論的目的是行政院衛生署公告後，我們想改變它的現況，日本核災地區茨城、櫛木、群馬及千葉輻射食品開放輸入公聽會，這是我的建議，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

大家覺得最適當的名稱，我想討論是不容易，我們需要付出一點代價，把這名稱弄清楚，大家願意開誠布公，歡歡喜喜來討論。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

政府這邊不會對公聽會名稱具體說哪一個比較好，這第一點說明，第二個要特別說明，我個人比較支持剛剛楊

秘書長講的，舉例而言，全世界都有針對高風險產品，鄰近水產品或更遠的只要輻射會影響地區的部分，公聽會跟政策內容有關，未來管制若不是只有針對 4 個縣，如果只討論這 4 個縣，會有這樣的不一致，要定義核災非常困難，與其放進去不如談福島第一核電場鄰近地區，如果有把核災鄰近地區講清楚，那後續也會比較清楚。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

接下來的發言，希望更聚焦，除非有更新的建議。接下來是台灣環境保護聯盟。

台灣環境保護聯盟 劉副會長志堅：

主持人，各位先進，我是台灣環境保護聯盟劉志堅，感謝有這樣的會前會，我們是很贊同，對於公共政策能夠用更公平、開放、更彼此尊重的方式，當然往下，也是希望整個政策是資訊公開、充分公開，尊重專業，全程把關。假設今天爭點，我們就類似說爭點零，第一個題目，就剛剛主持人所提，做這樣一個小建議，日本及福島核災鄰近地區食品輸台：輻射、安全與風險。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們先處理題目，謝謝你。還有學者？如果沒有，委員這邊還有沒有意見？官方這邊有沒有更確定？台灣農村陣線陳平軒。

臺灣農村陣線 陳發言人平軒：

各位好，關於名稱問題，從我們坐在這邊開會目的來看，基本上，應該是在檢討日本食品？到底要不要輸入臺灣？關於日本食品要不要輸入臺灣？牽涉兩個層面問題，

一個是食品是否安全？特別是輻射食品；一個是要不要輸台，依照衛福部擬定的政策，可以看到幾個分野，福島禁止，4縣市高風險管制，採用雙證，5縣以外食品，採用單證。所以，我們不是討論周遭食品輸入，特別從貿易觀點來看，我們現在檢討的是整個日本食品要不要輸入跟如何輸入。另外，根據日本農林水產省在討論時，都會加上「原發事故後」，建議討論這個名稱，修正一個網路意見：核災後日本食品是否輸入台灣及管理方式公聽會。

新北市議會 陳議員明義：

輻射食品兩個字不見了。謝謝。

台灣樹人會 蘇理事柏豪：

這名稱應該充分揭露，不要迴避事實，也不要產生誤導，具體建議點出受輻射風險食品。建議名稱：日本核災鄰近區受輻射風險食品公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

繼續發言，我就不再 cue 其他代表，若有政府官員或民代想發言，就舉手。接下來由 NGO，我有順序，彰化醫界聯盟（還未到），消費者文教基金會江副主任（先不發言）。方儉，方老師。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

謝謝主席，在這裡，我想把名稱界定為日本核災輻射污染食品輸臺風險（危害評估）及管理，因為剛剛講到，第一個是說標題是日本，他是什麼樣的一種危害，因為我是受 HACCP 訓練，知道危害的來源是哪裡，是日本它的核災所產生的污染的食品，包括農產品，也包括在美國，寵

物食品、嬰兒食品都在裡面，飼料都在裡面。如果說某一個地名，會有刻舟求劍問題，我這次去看污染，是點狀分布、不規則，那風險就變的很大。我們講 4 縣市，美國管制的是 14，我們是去事實現場瞭解，當地出產的食品是有污染，但我在超市跟超商買到的 15 個食品檢測出來是零，這是可以風險控管，即使在污染地區，也可以出淤泥而不染，但那個地方的環境，還是相當大的污染，離它幾十公里外的土壤，也是幾千倍，低階核廢料管制的標準，我們對於它的污染，是不是污染土地就不能生產？不只是 4 個縣市，所以我們要在哪裡設管制點？如何管理？需要風險評估、危害分析。在過去，我們一直沒有做這方面探討，到底日本的流行病學調查怎麼樣？國人體內已經有的輻射怎麼樣？都不知道，一下很快跳進去，要不要輸入，yes or no，在風險管理上，這是非常大的風險，因為我們把不知道的東西列成最高風險等級，抱歉有點吊書袋，這是我的建議。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請工作人員把 12345 列出來，如果有新的意見，再提出來。接下來，請地球公民基金會主任。

地球公民基金會 李主任翰林：

剛聽完，覺得像大家討論的，以鄰近地區做框限，可能不夠精確，像美國管理的，也是超過 4 縣市，原本用整體觀點來看，會不會受到輻射污染，如何管理及檢驗？方儉大哥提出的，是比較精確的。

立法院 高金委員素梅：

我也同意第五個。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

其實，我只是重複剛剛的邏輯，如果是第 5 個題目的話，先要證明他已經有輻射污染，再做管理，是不是？這是輻射污染食品，確定了才管理，既然確定是核災污染，那就確定，不用進口了嘛。

立法院 高金委員素梅：

講白了，老百姓可能不太清楚，為什麼我同意方儉提的名字，在我們討論還沒有結果或定向前，這些東西是不能進來的，用比較白話文，讓我們網路朋友和原住民朋友比較理解一下。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請問官方政府有沒有意見？

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

我還是補充幾個比較科學性的說法，同意方儉董事長講的，這議題一定牽扯風險評估，甚至到溝通管理，管理政策的擬定，我建議改成風險分析，從評估的東西討論到溝通到管理，這件事情，很明顯三個是糾結在一起，這是第一個，牽涉到管理都變成分析，能夠涵蓋三個層面。公聽會要討論絕對是跟消費者、跟所有部分相關，所以應該討論，無論要不要含輻射字眼，一定是有輸入，才有這樣的相關權責去討論這個議題；如果純粹討論日本當地的，有點跨越不同族群，所以，一定要有輸入這個字眼。第三個，還是回應剛剛吳教授所說，我們公聽會名稱還是跟政策有關，本來衛福部研擬出來政策，希望做到最後是零檢出，如果是輻射食品輸台，這本來就是政策上不可行，會不會變成政策內涵跟公聽會不一致。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

是不是政府這邊也可以，剛剛比較有共識是第 5 點。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

我剛剛是針對管理加風險分析，為什麼會是日本食品輸臺？回應一下，我們忘了現在其他 42 縣中都有輸臺，我們討論的範圍，其他地區的管理也應要討論，所以我會是核災後的食品輸入臺灣及風險分析公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

從第二個來改，您的意見。我重新念一遍。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

第 5 點，有個語意不明的問題，根據我剛剛第一個邏輯，日本核災污染食品風險及管理公聽會，這是確定日本食品要證明有輻射污染才做風險評估，你要證明它有，又不該進口，斷句變成日本核災輻射污染食品風險，把風險加上，這意思又不一樣。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

吳老師，我做調整，把核災輻射污染食品括號，這是你的意思嗎？

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

日本核污染食品，有沒有包括風險是一個主詞。輻射污染食品風險，我覺得這樣蠻繞口，會產生下雨天留客天留我不留的問題。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

討論到現在為止，大家傾向接受第 5 點，以及政府針對第 6 點。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

沒有說共識是第 5 點

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

還沒有結論，只是傾向。名稱討論到這裡。還有要發言是不是？董氏基金會許惠玉(沒有來)，臺灣放射腫瘤學會吳孟浩先生(沒有)?泛科學，請。

泛科學 廖英凱：

附議剛剛副主委提的第 6 點，強調我們用集合來看，最大集合是日本食品，大部分是安全的，比較小的是受核災影響縣市，最小是受污染食品，我們在討論的是中間的集合，那 5 個縣市，我想要附議第 6 點。第 6 點的語意，輸入一定要擺上去嗎？把第 6 點改成核災後日本食品....

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

把是否兩字拿掉呢？我們要評估大範圍，如果是核災輻射污染，是不能進來的。

立法院 高金委員素梅：

能否建議一下，第 6 條是政府意見，你就留下來，讓全民看一下政府意見是什麼，而不是第 6 條改掉文字；若有第 7 點，我的認為是第 6 點是政府的態度，也就是全民想要知道的，那想要用是否輸入，很顯然就是一定想要輸入；第 5 個議題方儉董事長，根本沒有輸入的議題，是談

完之後才可能進來，但好像第 6 點，好像讓政府有壓力，一定要把輸入放裡面，其實輸入放裡面，就引起很多全民恐慌，還是把政府部門意見留下來，其他民間有意見，再其他提。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛泛科學提議，是針對意見去提，可以不必修正它，用第 7 個也可以，保留第 5 個，高委員意見讓大家選擇，今天有共識就共識，沒有叫大家選擇。剛剛泛科學建議第 7 個。經濟民主連合？環境輻射走調？

藍天行動聯盟 武教授之璋：

請注意真正的會議程序，要修正議案，請提出，請主席問大家，有沒有人附議？沒有，根本不用列上去。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想是討論，大家的討論，我們接受。剛剛瑞珠同意方儉的看法。

中華愛國陣線 陳國華：

陳國華發言，我建議接近第 5 項，但是針對第 5 項的不同意見，是應該有輸入對象，目標還是輸入台灣。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以你的具體建議？

中華愛國陣線 陳國華：

加入臺灣地區，而且不是只有輸臺而已，是臺灣本島，還是以憲法來說臺灣地區，包括金澎，所以第一個目標是

輸入臺灣地區。

核能流言終結者 張中一：

核能流言終結者張中一，日本福島 5 縣食品輸入之輻射安全與風險公聽會，坦白說，我對於食品輻射規定，早就有公用標準，目前這是特殊規定，既然是特殊，就不用討論全日本。我要特別強調，不能放核災污染或輻射污染，是因為無法判斷是不是受污染，因為曾經有核爆過，所有東西都會有人工核種在上面。你沒辦法判斷，就要全面。我們都知道，這是針對核災 5 縣的規定，如果你要通用，我們是 WTO 的成員，直接對日本全部做限制，會有很大問題。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在有 9 個建議。

中華愛國陣線 陳國華：

現在是第 5 點來修，我要把名稱念一下，日本核災食品是否輸入臺灣地區，不是只有臺灣而已，臺灣地區風險分析公聽會，我的淺顯建議。日本核災食品是否輸入臺灣地區，前面沒有風險。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

我贊同第 5 點，方理事長的。但我要提出一點，結合剛剛大家意見，我們要討論範圍不要定在舊的 5 縣，美國 14 縣是有原因的，當初禁止核災跟周邊地區，是用水路思考，我們把千葉跟它南邊靠海一帶，認為是輻射擴散區，但美國思維比較細，它一樣是香菇，一樣是野生動物，它有考量到中間的山脈，有動物會把核污染擴散出來。地下

水也會沿著山脈影響和輻射污染，往西以前舊越後一帶，日本西岸主要稻米產區，水脈也與福島相連，北邊的縣市平原區，也有野生動物會往那邊去，美國 14 縣，不只考量核爆沿海水、擴散、地質、地下水跟野生動物遷移的問題，所以範圍不該只有 5 縣。陳議員您拿的那一張，當初限制 5 個縣市是過少，核輻射要考量土壤、地下水跟物種遷移，第 5 點比較符合我的看法，但是要把核災拿掉。日本，我們知道有 2 顆原子彈，今天討論的原點，是不希望有任何輻射危害進入臺灣，核災就限定時間了，日本也有 2 顆原子彈的影響，現在是否衰退了，這也要評估。我建議日本輻射食品污染風險危害及管理評估公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這就是第 10 個了。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

提一個具體名稱，剛剛有些風險分析，這樣的名詞不太親民，風險分析包含三個層次，只有我們懂這些政策的才知道。應該要廣一點，建議具體，日本核災後食品輸台風險分析、評估與管理公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第 11 項。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

這個評估不只是狹義的風險評估，它還是有其他政治的或是其他面向的評估。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

剛剛主婦聯盟提到這不是政治，這是對人生命的尊重，另外我請方董事長，請問有沒有穿核防護衣，你有沒有去檢查？趕快去檢查。我是國軍退伍海軍，我們常常要做核輻射的清理。題目是核輻射污染，這很重要，日本福島的燃料是鈾和鈾，第 5 個核輻射污染對議題討論比較嚴謹。我附議，謝謝。

臺灣農村陣線 陳發言人平軒：

我還是要強調，從管制措施層面，食品是否安全？跟食品是否開放輸入？跟要用什麼方式管理輸入，是三個層次的問題，從管制範圍，我們不是只討論 5 縣食品，我們不會侷限在這裡，剛剛媽盟楊秘書長有提醒，我要修正我剛剛的建議，第 2 個，核災後日本食品是否輸入臺灣及管理方式，可以修改成，核災後日本食品輸入管制措施是否調整及風險分析公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在還有嗎？不要重複了。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

我不贊成在公聽會名稱加入輸入兩個字。

新北市議會 陳議員明義：

不贊成輸入，就題目沒有輸入就好了。主席我尊重發言，但是我們現在討論的是什麼，我們是依照食品衛生管理法第 11 條第 1 項第 6 款，我要說明，我列出的不是最好的，但是沒有開放，沒有風險。不開放，我們就不需要討論，現在沒有開放，已經不安全了，如果各位要討論、研

究數字，去開研討會，我不需要來開這個會議。今天要討論的是，之前公告禁止了正面表列 5 個縣市，政府要開放輸入，今天正面表列之後，我沒有要嫁給你，冠夫姓幹嘛，你不進來就 ok，我剛才說，我的不是最好的，剛剛新新聞，官員說地區管理要變成風險管理，風險管理現在就要做了。日本核災地區是你們談的，日本核災地區我正面表列 4 個，福島不進來，輻射食品我沒有說污染，但之前公告是日本受輻射污染地區生產製造食品，如果食品要開放進口，要風險管理，要數據分析，這是政府要做的。今天是公聽會，不是研討會，我沒有辦法判斷它有沒有污染，政府要開放，要說服我沒有毒，現在政府幫日本說服我們，還講到 WTO，副主委如果拿去 WTO，我們一定輸啊，應該是日本來說服我們安全。今天我們殊途同歸，不是研討會，今天列 30 個，我到 9 點都陪你，如果今天討論清楚，政府要不要開放。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

陳議員，你關心的是要不要開放，但要不要開放，會涉及風險評估。就算是現況，也要經過討論，所以我說，你的建議已經放在上面了，現在就來處理 11 個提案。

核能終結者 張中一：

要特別強調 5 縣，如果只開放 4 縣，排除福島，會是自己矛盾。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

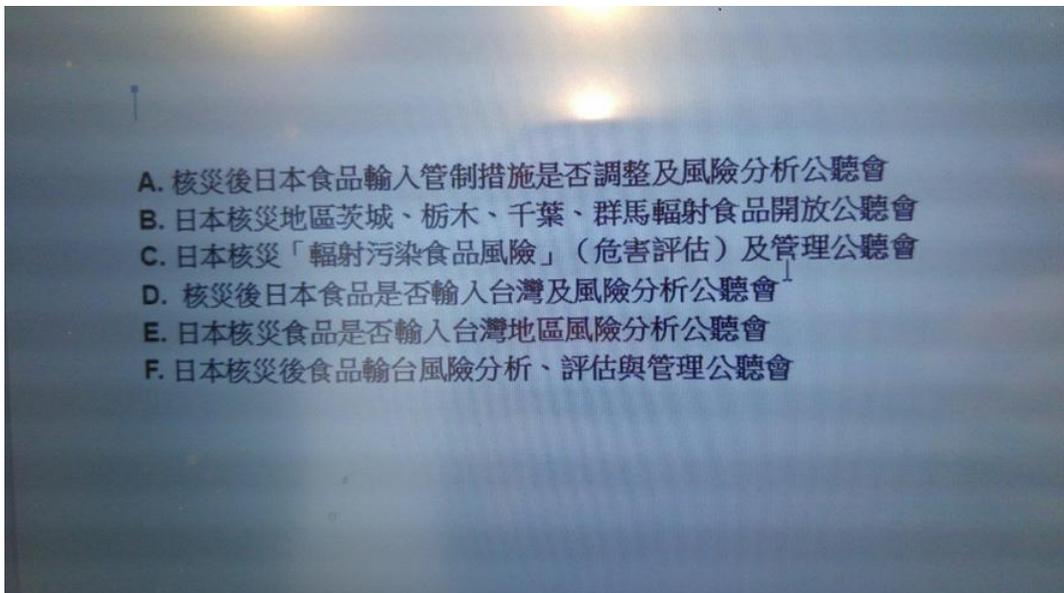
謝謝，可不可以先用排除法，第一個沒有人支持，我建議不要表決。

新北市議會 陳議員明義：

如果大家覺得都不開放，就不討論。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

今天不是要處理這個。排除法，第 1 個沒有人支持，第 2 個有支持，第 3 個有人支持，第 4 個沒有劃掉，第 5 個有人，第 6 個有，第 7 個有沒有？沒有。第 8 有，第 9 沒有，劃掉，第 10 沒有，劃掉，11 有。所以剩下 6 個。有沒有人願意，我徵求大家意見，休息 10 分鐘，大家討論說服一下。我們再討論，希望大家盡量有共識。



台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝大家，上面有 A 到 F，6 項 133 字，最糟糕情況，我們可以有個 133 字的名字。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

要針對 F 做更清楚的說明，我們知道有核災，輸臺是事實，我們希望不只檢討要不要開放，其他縣市的污染、風險評估都應該做。這個風險分析是在食安討論的框架下討論，剛剛特別針對評估，這個評估不是只針對食安，他

會牽涉到很多不同層面，會有貿易、外交、人民怎麼感知、民意，是不是民主透明開放的過程，所有不同層次的議題和人民想法應該被包含，大的政治性評估，是不是要做這樣的調整？我補充剛剛說的評估，不是狹義的風險評估，這樣才能討論後面的管理，是加嚴或放鬆。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

建議立即表決。現在的程序，完全不符合國際規範，第一輪淘汰、第二論說服，這沒有效率。每個人提完意見，請你說明要不要提出修正案，沒人附議就不會成案，一輪就解決完畢了，互相說服一個早上就結束了，我建議立付表決。先前一輪就是說服。

新北市議會 陳議員明義：

這邊表決，沒有進來的人怎麼辦？透過視訊，聽聽我們說什麼。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

現在不符合會議規範。確定題目不合規範，你要確定，也要按照會議規範。

新北市議會 陳議員明義：

現在大家都接受主持。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

會議規範中，任何會議立付表決，我有權利，現在立刻表決。

新北市議會 陳議員明義：

表決什麼？那我們民代，都回去重修了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

如果民主討論都是表決，我們就不需要討論了。目前討論還不夠，剛剛賴董事長說明自己的想法，請你說服一下其他提案哪裡不好？請問科學社群有沒有？沒有，就請高委員。

立法院 高金委員素梅：

我是支持 C，日本核災輻射污染風險(危害評估)及管理，因為它裡面沒有輸入兩個字，前面這些層次沒有談之前，根本不該輸臺。其二，名稱定了之後，主辦協辦的專業導向會不同，比方現在是農委會副主委及食安辦的副執行長，請問副主委瞭解原子能嗎？你只懂農業，別忘了，我們農業委員會最大功能是輔導我們年輕人回去種符合安全食品，我們單單為了兩千萬的美金，要讓大家不安心，所以角色是混亂的，所以食安辦你們的角色是混亂的。扯到核能，就不是農委會副主委可以出來辯護，衛福部在哪？原能會在哪？你們角色混亂。不知道方董事長會不會附和我。基本上，是不要輸臺，你有輸臺就是背書。健康不能有萬一。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛有兩個意見，我認為是不是能放在後面的爭點，關於部會分工。但是關於題目，這跟主婦聯盟的看法差別，在於已經輸入的，我們要不要談。

立法院 高金委員素梅：

我們有核能食品輸入的嗎？或者這 5 縣市。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

因為今天比較多人支持方儉的提議，方董請說。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

謝謝高金跟其他朋友支持我的提案，這不是競選，我想我們在做一個事情，就像我以前當記者所學的五個 w 一個 h，為什麼要輸入？為什麼要做這個事情？誰來作？如何做？對象是什麼？如何去做？什麼時候做？談到 where，有人針對 4 縣市，因為法規，但我覺得法規是行政命令，跟法沒有關係，今天要看的是食品安全衛生管理法第 2 條，我們要做風險分析，回到法的依據來，依法行政。這個 where？為什麼我會說日本，因為我去現場看，當地食物是乾淨的，但會擴散到外面，就是 where，還有一個 when 會有關係，日本阻止在境外，我們的境外，他們的境內，因為一旦進來，這都是輻射污染，你無法處理它。如果回到題目，我想大家去思考五個 w 一個 h，review 一下，我不是幫我題目拉票。

新北市議會 陳議員明義：

我是來說服大家的，剛剛講的我不太懂，但是人、事、時、地、物，我殊途同歸。第一個，臺灣人跟日本人，我們要不要讓日本人連他們都有疑慮的都進來；事情，食安不是全日本的食物衛生；時間點，5 年前的某個事件，時間凍結了，現在我們要改變這個時間；地點，災區；物，輻射。第三點食品開放公聽會，今天不是講爽的，未來有 3 場或是 30 場，現在訂的是之後會出來的標題，他要清楚

的講人、事、時、地、物，民眾才能決定要不要來參加公聽會，這要淺顯易懂，要讓媒體清楚，讓報導聚焦，如果今天不討論要不要開放，哪裡還有風險安全？這就是現況，如果不要開放，研討會就是這題目，它沒有核災，沒有輻射就對了，但現在題目是討論日本食品輸臺，要不要風險、要不要安全，這樣的題目去套，會有問題，我的不是最好，我也去說服大家，沒有福島，不是輻射食品，日本如果能證明這不是輻射食品，我就開放，正面表列。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

針對這 6 個。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

我發現很好玩的，這 6 個題目可以分 3 組，它是政策形成中的問題，A 跟 D 跟 E 是一組，陳議員用開放是第 2 組，這是 B，C 是方教授提的。C、F 是類似的。這 3 組是在政策意見形成中，為什麼我反對輸入，今天辦公聽會，應該先充分揭露輻射危害，要討論這個風險管理，方董事長跟政策沒有直接相關。陳議員第 2 組說在我們能夠接受輻射輸入臺灣，對我們的風險影響評估，再討論要不要開放。

新北市議會 陳議員明義：

這是扭曲。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

討論要不要開放，如果，最後是要開放，才有輸入的問題，所以這是三個層次。所有政府官員一定會贊成第 3 組，今天反對立場，是要把輻射對人體危害的資訊充分揭

露，讓所有台灣人民都能接受，所以我贊同方董事長。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在分成 3 組，這個分組 OK 嗎？ ADE、B、CF。陳議員的意思是只有 2 組？

新北市議會 陳議員明義：

你現在有輸入，有部分沒開放。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

它只是沒有把輸入寫出來。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

A 放入第二組？

台灣人民抗日協會 楊思聖：

BC 放一組，ADEF 一組。

藍天行動聯盟 武教授之璋：

能不能併組，要尊重人。主席也不懂會議程序。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有團體不贊成。我們有沒有可能合併所有人都贊成的名稱？

中華愛國陣線 陳國華：

我原來提 E 案的，但我取消我的，我贊成 C 或陳議員的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，E 拿掉。我們有進步了。現在變成 5 個。

台灣人民抗日協會 李海倫：

剛剛舉手狀況來說的話，方董事長這邊比較高票，我請問大家，如果對第 5 個有反對的，請舉手。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對不起請你不要....

台灣人民抗日協會 李海倫：

這是浪費時間。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，因為題目很重要，我們需要有說服過程。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我自己覺得對於輸入（或輸臺），大家有不太一樣的理解，我聽懂現場有些朋友對於有輸入（或輸臺），代表就是認同政府以開放為前提的討論，我聽懂，但我希望擺上輸入的原因，是日本已經有相關食品進入臺灣，說實話，我覺得輸入臺灣的管制相關措施，是否 ok？我都大大打上問號，所以擺上輸入的意思，是我連目前日本輸臺的食品，我都希望納入檢討與調整的範圍裡面。所以我不是認同政府以開放為前提的討論，而是包括既有輸入的這些範疇，是不是都要做調整？這反而涵蓋的範圍更大，可以做更多的風險管制與檢討。

立法院 高金委員素梅：

我在立法院做這麼多質詢，從來沒有聽到，已經有核災食品進來，我今天非常 shock。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以申翰認為這個也要討論。

立法院 高金委員素梅：

這樣我有點擔心，你講的不是核災食品，是所有日本食品進來都擔心。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

核災後的日本食品。

立法院 高金委員素梅：

能否請官員回答，現在日本食品進來，媽媽行動聯盟擔憂的這塊，能否說明一下。如果沒有數據的話，媒體在這邊這麼多，會引起恐慌的，所以為什麼這議題沒有聚焦？從核災以後，所有東西進來都必須討論，OK，這個同意，但回到剛剛講，我們以為是都沒有了，有檢查到嗎？

與會人員：

有阿。

立法院 高金委員素梅：

已經有了，再說清楚一下好嗎？

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我講清楚一下這件事情，我剛剛發言的邏輯是這樣，第一個是核災後，有一些日本的食物進來，這是確認的事情。市面上買的到日本進來的食物，這是確定的事情。為什麼做這主張基礎，是因為討論，應該優先檢討過去輸臺進來的，是否足夠嚴格管理？有沒有問題？由管理的經驗

討論之後，有沒有變動？這個變動可能放寬或加嚴，但是對於現況作檢討，作為經驗上的基礎，我的邏輯是這樣。

立法院 高金委員素梅：

回到立法院，我要趕快做這個主決議，就是核災食品都不能進來了，OK，前面先擋掉。進來了再說，現在應該完全不要進來，再回來公聽會方董事長的評估，回去要很慎重的看這件事情，回去之後，很抱歉，可能我不會繼續在這邊表決，因為辦公室還有議題，我會隨時線上參與，我先投票方董事長這個，這很嚴重，如果在場媽媽們或綠色或主婦聯盟質疑核災後進來東西有很大問號的同時，那我們政府還要讓日本這些食品進口嗎？趕快先擋掉，我們不能有萬一了，前面進來，就算了，今天這個訊息出去，回到立法院，要把日本食品擋掉了。

新北市議會 陳議員明義：

現在進來的食品，是合法開放，但是有人說，輻射食品是非法換標被抓到。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

或者非正式管道。

新北市議會 陳議員明義：

這題目沒有問題，百分之百，日本食品輸臺安全公聽會，其實應該是研討會，要加強一點，但我聽到的是4個縣市要不要開放？委員說全部禁止，不可能，但現在酒是福島出產、製造，因為是財政部，今天定的題目，不是在這邊爽，是未來公聽會、媒體、平面報章要讓大眾閱聽人看的懂，我們不是討論現在已經輸入的要不要換標，而是

4 個縣市要不要開放。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你跟高委員這邊應該很清楚，綠盟主張把輸臺放進去的前提，不是呼應政府說放進去就表示要輸臺，而是現在的食品已經有輸臺，其中有些管制措施有疑義要調整，要問你的是，是否就不堅持不放輸臺？

新北市議會 陳議員明義：

輸臺沒意見，但現在沒有這 5 縣市正面表列，如果主持人說不討論 5 縣市，我就回家了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

什麼地區是在爭點裡面，也許他們都不同意。現在討論輸臺。

新北市議會 陳議員明義：

現在同意開放這 5 個嗎？不同意。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

正因為他們覺得放入輸臺兩字，不等同於同意輸臺。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，高委員剛講的很清楚，輸臺這兩個字不是問題？

立法院 高金委員素梅：

不同意輸臺這兩個字，但你們擔憂，已經進來的東西是另一個層次的事情，現在是境外要趕快管理，不能等公聽會完了，還不斷進口。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這是委員質詢的事情，另外處理，我再回到題目。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

我還是很快用一分鐘，把政策演變跟各位報告，2011發生福島事件之後，針對福島 5 縣 8 大類食品，包括：稻米一類、蔬菜水果一類、肉類一類、藥用植物一類、水產品一類、嬰兒奶粉一類、食品加工品，總共 8 大類食品，這一定要跟各位說明。所以提到酒部分，沒有在 8 大食品，我現在把政策講清楚，因為會有助於題目訂定，當初是這個情形，去年，發生違標事情之後，可以進來的加了雙證，產地跟輻射安全的證明，目前是這樣。現在，如果要討論這個公聽會跟政策有關，剛剛很多公民團體朋友說，美國、韓國都調整成高風險，比如剛剛談美國 14 縣，這次也有針對 14 縣高風險全部管制，若只針對 4 個地區，那就排除掉這幾個地區的管制，因為輻射透過水，比方蔬菜、水果、菇類這些都被管制，這就不限於 14 個縣，當然包括 42 個縣裡面進來採雙證，要調整成其他方式，這也是主婦聯盟、綠盟關心的，所以，為什麼要用所有的食品，它的理由就是這樣，就政府的角度而言，如果是純粹國內事情，政府就無法參加，才為什麼要有輸入，才有所謂風險的評估跟管理措施，還是要把這樣政策背景作說明，希望有助於題目擬定。

立法院 高金委員素梅：

剛剛媽媽盟說已經有食品進來，你要怎麼處理？

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

我想回應一下，我先說，我贊成附議的是，日本核災

後食品輸臺風險分析評估與管理公聽會。因為，我們覺得日本核災之後，日本食品輸入到臺灣，我們的管理對於它們輻射量，我們有沒有足夠的能力，在邊境抽檢、設備有沒有能力？我們有沒有查證能力？應該要整體檢討日本食品，不是馬上全面禁止，WTO 會馬上制裁，WTO 有例外原則，考量區域，考量原則，但這不是全面。但是我們對於高風險區，特別剛剛提到 5 個縣是開放的，幾個地方的考量，根結於臺灣人很愛吃日本食品，日本食品佔台灣在 4 成，我們量已經這麼多了，還要增加嗎？現在在百貨公司哪邊都看得到日本食品，還有很多平行輸入的商店，有即期品，這些管理是什麼？我們有沒有能力？所以我會希望整體考量核災後日本輸入食品臺灣的風險評估與管理，我們要深入那些階層？謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

哪個題目可以在拿掉？

與會人員：

A 跟 B。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

同意嗎？

新北市議會 陳議員明義：

不同意。

與會人員：

A 跟 D 拿掉。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

因為 BCF 都有人說明。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

經過媽盟的說明，我們剩下 3 個。有沒有人要去說服陳議員？

新北市議會 陳議員明義：

跟大家報告，10 場公聽會的衝突，就是這個名稱問題，今天所有目的，政府告訴就是要開放 4 縣市，我如果搞政治，就把福島放進去嚇大家，今天會議是讓庶民看得懂。我們要問什麼，現在政策說服我們要開放這 4 個縣市，這 4 個縣市有沒有毒？我們不知道，過去政府說有毒禁止，就像現在有人吸毒，還是有強盜殺人，但是今天不行，我禁止了。剛剛官員說，看看歐盟跟美國，如果已做過功課，這份文件講得很清楚，今天歐盟跟美國要的官方政府是什麼，臺灣的是產地證明跟輻射證明，這如果有效就不會換標了。現在的標題是對的，這是應該要檢討的，包括剛剛跟我對話的衛福部官員，我才知道他是高雄市衛生局上來的，今天如果是談食安，不是情緒、政治，就討論這 4 個縣市。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

陳議員現在就是您跟其他議題有差距。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我充分理解陳議員對 4 個縣市開放所提的問題，10 場公聽會，我有去，說實話，拿到粉紅色那本，是非常非常不及格的，包括名稱訂定和內容，這也是為什麼引起社會

大眾不安不滿的原因，我們擔憂的一個點確實在 5 縣市 4 縣市，所謂 800 項食品，原本是雙證，為什麼改成單證？這是 4 縣市以外，我們對這件事情非常關心，這是為什麼不該把範疇設在 4 縣市，這意思不是說，我們不管 4 縣市，而是 4 縣市以外，也在發生政策上變動，而且其影響也是不容小覷，所以，在範疇上，我會不那麼聚焦只有在 4 縣市，這是我對衛福部有很大的批評，甚至質疑的地方，我覺得之前都避重就輕的講，為什麼 800 項從雙證改成單證，這是非常大的爭點的議題，這是為什麼我說，為什麼不是 4 縣市的原因。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在剩下 3 個了。

中國愛國陣線 陳國華：

我建議 F 拿掉。因為題目輸臺已經成為事實了，再來評估輸臺，那些要進來的，我們要去做評估到底行不行？所以 F 已經針對輸臺做評估了，這就是事實。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在是要討論已經輸臺的，您的建議，我知道了，但不能拿掉別人的。

藍天行動聯盟 汪助理琦：

BCF 有很多共通字，日本核災，以 C 為中心的話，日本核災輻射污染食品風險，後面加上管理公聽會，下面一個大括號，不就融合了嗎？因為現在已經濃縮到，日本核災區，中間不動，輻射污染食品風險危害評估及管理開放公聽會(4 個地區)。我認為 BCF 加起來是一樣的。括號()

在哪裡都可以。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

大家有沒有覺得 BCF 可以拿掉的？

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

我本來在考慮題目有沒有充分揭露事實，再來是互相涵蓋性。B 跟 F 還有綜合建議一，無法涵蓋您的說法。42 縣市包括雙證改單證的問題。

與會人員：

有啊。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

因為你把區域限定在日本核災區。C 跟 F 可以涵蓋，B 跟綜合建議一沒有涵蓋。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有沒有辦法涵蓋？

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

日本食品及核災區，後面 4 個縣市，危害評估及風險管理公聽會。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

日本食品及核災區，第 2 個綜合建議，我們把 BCF 拿掉。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

BC 跟 F 要整合，要把中間不同的地方整理進去，否則

就是剃掉其中一個。它們差的，就是輸不輸臺，總之，要把輸臺或輸入放在適當的地方。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

因為一再強調，(日本食品)已經進入了。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

開放輸台。食品就不必了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在再念一遍，綜合建議三，日本食品及核災區(4個縣市)「輻射污染食品風險」(危害評估)及開放輸臺管理公聽會。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

把C後面加上陳議員的，就是後面拿掉。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

BC 整合。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

因為我沒有信心，除了4縣市以外，都沒有污染。就是「日本核災輻射食品風險危害評估及管理和茨城、櫛木、千葉、群馬輻射食品開放公聽會」

新北市議會 陳議員明義：

謝謝方董事長，放前後沒有誰先誰後，希望你不要介意，改成日本茨城、櫛木、千葉、群馬核災區食品開放及輻射污染食品危害評估風險管理公聽會。來公聽會的，可

能反對開放，也有現在已經開放的要風險管理評估，我這樣建議。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

還是漏掉輸不輸臺。開放不一定是輸臺，重點是，開放輸臺，我們要不要討論，輸美國，我們也不反對。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對不起，已經一再綜合了。再看一下，給大家一分鐘默讀。日本跟 4 縣市，會不會怪怪的？

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

我提一個具體建議，日本(含茨城、櫛木、千葉、群馬)，這樣可以嗎？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第 6 個綜合建議，日本(含茨城、櫛木、千葉、群馬)核災區食品開放及輻射污染食品危害評估風險管理公聽會，請問還有沒有其他意見？

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

我覺得邏輯上，四的邏輯比較正確，因為我們要核災食品風險危害評估管理，先有原則出來，再來說這 4 個縣要不要開放，應該把原則放前面，後面才是區域。

泛科學 廖英凱：

幾個問題，沖繩黑糖能不能開放？可以嘛，因為離很遠，北海道野生菇類能否開放？不行，因為菇類容易吸收輻射，地區、物種，再來東京生產嬰兒食品能否開放？地

區、種類沒問題，但它是人吃的問題。這是讓大家知道，我們看待食品的管理方式，其實有不同面向，所以，單純以地區作為單一變項，是不夠的，所以，我想呼應 F，主詞應該是日本核災之後所有食品，這些所有食品，針對不同地區、種類、品項訂定管理方式，包括議員提到造假標籤，需要更多管理的方法，所以想要呼籲一下 F 這一項。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

也就是說如果把地區、物種點出來，可能會有掛一漏萬。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

支持英凱的意見，其他內容可以在爭點放進去。

地球公民基金會 李主任翰林：

我也同意 F 起來，目前討論下來，看起來 F 涵蓋面最廣。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

方儉呢？

綠色消費者基金會 方董事長儉：

名稱，我沒有什麼意見。但是吃飯時間，我想徵求大家同意，我帶去福島的設備，能讓大家看一下。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這個我待會來處理。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請問陳議員能不能接受？

新北市議會 陳議員明義：

現在是整合在一起，只是前後順序。(會議主持人：不只是)因為今天所有官員坐在這裡，都是在說5個縣市有辦法管控，我的意思是說，當題目訂為4個地區，是正面表列，日本(4縣市)核災食品及，後面當然要管理，也要風險評估，如果把管理跟風險評估放在前面，就會變成它們也都要納入管理跟風險評估，但是我根本沒有進來。如果反過來，他們要說服我們可以風險評估管理，4縣市也一樣，這就模糊焦點，現在要不要開放被禁止的5個縣市，我建議放在前面，會減少很多爭議，今天題目定的好，未來公聽會只要上網說反對，這樣就好了，我不相信，沒有人要增加風險管理，但是我相信有人要支持開放。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

我們不一定要回答政府提出的政策，4縣是不是重點。

新北市議會 陳議員明義：

我們來討論，如果官員說沒有要4縣市，沒有要開放，我就陪你們討論。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我先弄清楚題目，我想方儉是說，不是要針對4縣市。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

4縣是列入爭點。

立法院 高金委員素梅：

陳議員的意見，我認為只要加兩個字，應該有個「與」或「否」，贊成不贊成，我們講這麼多公聽會，都有疑慮，

如果沒有「與」或「否」，民眾就沒有否決跟贊成。所以不管怎麼樣，應該要有，F 日本核災後食品輸台與否風險評估跟管理公聽會，第 4 個是日本輻射食品開放與否公聽會，因為沒有與否，參與民眾沒有否決權。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我覺得陳議員意見非常重要，那 4 縣市非常重要，我們很想討論以外的，但這 4 縣市還是很重要標的，甚至福島全境，4 縣市高風險開放，他們反而擔心 4 縣市比擔心福島更多，因為福島有很多民間檢驗資源都壓在福島縣，4 縣市資源少很多，他們更擔心這件事，我覺得 4 縣市非常重要，但我也理解高金委員說放入「與」「否」，因為現在政策被決定了，但我覺得不太可能否定「日本食品輸臺」，日本食品全部都不輸臺，可能性不高。可是他的 F1 是日本核災後食品輸台與否？這個字意，就是全部的意思，「否」的話，就是全部都要被否定輸臺。

新北市議會 陳議員明義：

是否否定 4 縣市，要大家討論。F 前面不用「是」「否」，剛剛你說得很好，在我的原文前面加上你是否同意，高風險不講是否。

立法院 高金委員素梅：

如果在這個公聽會裡面，政府是沒有能力的，你要讓他進來嗎？當然不要，你如果把「是」跟「否」拿掉就沒有否決權了，我們要知道的是，不管今天核災後，是不是 4 個縣其他可能流通到別的縣市，從那邊進來，我覺得政府是沒有能力管理的，所以是不行的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛建議是到 4-1，改成日本核災後食品，輻射拿掉，加上後面。日本核災後風險危害評估及管理 and 4 個縣市輻射食品開放與否公聽會。

與會人員：

核災食品，就是不能來。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

聽起來，大家對 4-1 比較能接受，請集中在 4-1。

台灣環境保護聯盟 劉副會長志堅：

我是贊成 F，從公聽會立場，還是要蒐集各方意見跟辯清事實，並不做決策的過程，過程就是投票，各種立場、專業來作論述，給一個決策，可能是立院，可能政院。我覺得 F 四平八穩，可以。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

F 涵蓋範圍最廣，4-1 特別點出陳議員的要不要開放。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

F 跟 4-1，4-1 特別強調某地，同時也會遺失一個東西，這個公聽會當然不是決策，最後決策要經過民意考驗，第二個「是」與「否」，沒有中間地帶，可能經過什麼條件可以，所以「與」「否」我認為是多餘，本來會議就會有各種決定，與其加這兩個字，還不如不加。

立法院 高金委員素梅：

我來回應，也許你在「是」「否」以外會有第三個，我

同意。但是拿掉之後，就變成民意沒有決定權，「是」跟「否」一定要在裡面，有沒有中間地帶，要在公聽會討論，你把名稱「是」跟「否」拿掉，就沒有了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們集中在 F 跟 4-1。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我想要回應高金委員意見，為什麼民眾希望「是」「否」放進去？大家懷疑自己意見表達是否真的能影響政策，是因為前面很多討論，讓大家覺得「是否」政府只是單方面說明，而沒有回饋意見的權力，只要在名字裡面加入這兩個字，大家就願意參加討論的話，放這兩個字是非常值得的事情，因為我們討論這件事，是因為名字沒調整好，我就不願意進來討論，就不願意信任這個討論機制，重點是讓所有人願意參與這個討論，雖然看起來不是很慣常的用法，但可以安一些人的心的話，我覺得是非常值得。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

OK，是不是比較接近 4-1 呢？如果沒有人要 F，我們就 4-1 了。我們請政府單位有沒有意見。

新北市議會 陳議員明義：

「和」不要改成「及」，「和」跟「及」有差別。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

輻射兩字不要放進去，不要食品。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這邊建議不要放輻射，因為是所有核災後食品。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

4縣市所有食品。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

4-1 請政府單位發表意見。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

我們意見是把輻射拿掉。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

民團沒有，其他呢？

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

不止討論 4 縣市輻射食品，而是所有的食品，因討論標的是所有食品，不是單指輻射食品。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

你知道多少食品要檢測？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

涵蓋範圍會更大，最後兩位民代？謝謝，我們就用這個題目「日本核災後食品風險危害評估及管理暨茨城、栃木、千葉、群馬食品開放與否公聽會」。方儉提出儀器的設備，因為是中場休息，就隨您的意見。方董事長要把儀器校驗做個示範。休息到一點半。

立法院 高金委員素梅：

方儉的校驗是不是能有網路直播？因為我沒有辦法在現場。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

下午的預備會議繼續開始，我先代表我們程序議事小組，謝謝大家，早上的討論雖然花了4個鐘頭，看起來只有討論題目，但其實不是。不管民間團體、學術代表、立委、議員對於這個政策的想像，背後的價值觀是什麼？互相來做交換。經過這樣的流程，我們對於大家背後不同的意見想法，有很大程度的瞭解。另外，早上的討論不是直接介入，有四五個議案來表決，這是民主的深化，讓不同意見有對話的方式，後續的公聽會也有這樣的討論的話，政府對於我們討論的結果，有什麼樣的調整，大家都可以理解，也可以接受，先謝謝大家。剛剛陳議員有提醒說，今天預備會的題目可不可以改，工作人員也很辛苦，我想我們今天的標語先暫時放下。

發現大家比較爭鋒相對的關鍵點是什麼，接下來討論方式，經過這樣一輪之後，你就提出想要增加、調整什麼就好。第二個很重要的就是，你想提的觀點之外，你希望政府給你什麼資訊，自己有資訊可以提，也可以保留到公聽會再提，當然給要政府一點時間，例如一個禮拜上網公告，資訊交換的意思。第三個，題綱是針對未來這麼多資訊，我們要怎麼討論，方式、時間、地點，請大家提出意見。也是像上午一樣，找到好的方式去溝通，開放給大家。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

在座各位參與來賓，我這邊有一個提議。我沒想到，

討論未來公聽會的名稱要花這麼長時間，原來表定 4 點半要結束，我想知道，接下來公聽會的程序，包含發言、場次，幾場公聽會的關聯性，有沒有可能先討論資訊交換的第三點，再回來針對爭點討論。如果爭點討論是廣泛蒐集大家意見，如果今天開不完，關於爭點的討論，剛剛聽主持人說，網路上都可以再提，所以，能不能先針對程序討論，我想大家會想要知道，接下來公聽會怎麼進行。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，我先來處理主婦聯盟的建議。大家會比較想知道時間如何安排？討論三，資料有點錯誤，應該是一爭點整理，二資訊交換，三公聽會程序確認，現在將三調到一。爭點討論是把你想要的放進來就好，甚至今天沒有時間，也可以透過網路。有沒有附議或反對？接下來是程序確認，有人附議，那我們就這樣進行。這邊唯一的安排是 21、22 日的公聽會連在一起，本來有電視公聽會，也可以不用這麼快開始，我們從零開始，具體討論。請舉手發言，民間團體先。接下來公聽會原來是 21 號在高雄，22 號在台北，我們會先談爭點，是第一場談全部，還是只談第一個，還是怎麼進行，可以來確定。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

在討論公聽會怎麼開的前提，是民間和官方要更進一步確認，這幾場公聽會的功能跟決策裡面的位階，當然，今天許輔主任有說，會成為未來政策上調整的依據，但因為陳副主委在這裡，也希望再確認一次，這幾場公聽會之所以存在的目的，不是為了來聆聽政府的政策說明，而是來補足之前，也許在決策方面，其實有些意見的蒐集，並沒有很全面的狀況下，有這幾場，當然不可能在公聽會上

做決策，但是，第一個是未來的政策方向跟內容，是有調整的空間的，會很嚴肅的參考大家在公聽會上的意見跟反應的呈現。我自己確實還是希望跟官方確認這件事，如果這件事確認的話，我們今天開的公聽會會是臺灣很多公共討論的典範，之前，大家對於政府的決策，覺得並不完備、有批評，但用這種方式之後，有新的方式，甚至，政府願意採納民間的意見會成為典範，不用擔心被講髮夾彎，反而是大家期待看到溝通討論的方法跟民主的模式，我反而想講的是這件事。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

屬於零的議題，待會請政府代表說明之外，也思考接下來如何討論。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

謝謝綠盟申翰的問題，早上許輔主任有提到，未來公聽會執行完之後，當成是這個政策的依據，如果政府政策無法說服大家，甚至無法解釋清楚，甚至各位對食品評估的管理都有相當疑慮的話，政策還是會調整，否則，就不用辦這個公聽會。第二個，我要坦白呼應剛剛公民團體講的，我們不是只有食品風險溝通的議題，所有的重大政策，都有很長一段要學習，透過日本食品的議題，我們要的，可能是更重要的這個典範。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，那我們針對程序討論。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

謝謝陳副主委的說明，對於公聽會，我有更高的期待，

因為，有很多相同議題都會討論到，包括核廢料、其他重大議題，所以有可能公聽會的位階提高，是不是像聽證會，或像法國的 Public debate。我是說，每個人上來說話，都要負相關的法律責任，也就是說，資料不能造假，我們查到資料不正確，你有偽證的責任，公聽會的資料可被信任，才有討論依據。不然，像現在很多公聽會，很多資料是捏造的，甚至沒有共同點的。所以，我對於公聽會，質疑的是剛剛申翰說的位階、效力在哪裡？不是我們說了算，或者是，有沒有可能建立一個制度，讓公共議題有個討論，不是我說我的，你做你的，我期待能朝這個方向去做。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想更進一步類似這樣的討論，不僅僅是公聽會的性質，甚至有法律效果或政策效果。有法律效果，是不是政府願意回答？還是，這是要立法院處理，國會的聽證程序法，也需要出來。無論如何，當政府提出這樣的需求，程序小組就是建議有預備會議，目前沒有法律效果，我們期待未來可以這麼做。關於接下來的安排，21 在高雄，22 在台北，我先從 NGO 開始詢問。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

我想回應一下順美的想法，我已經兩次去告偽造公文，這些東西，像這裡文件很多，數字是錯的，這不是偽造公文，那你的意圖是什麼。今天我在臉書上有公布，如果你們再寫這些不實的東西出來的話，我抗議。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

學者有沒有意見，或者泛科學？接下來陳議員有建議？

新北市議會 陳議員明義：

剛剛說 21、22 兩場，我是建議，10 場公聽會，唯一一場沒有衝突的在新北市，因為我們願意坐下來聽，有 3 座核電廠在新北市，我希望不要忽略新北市。第二個，剛剛的名稱有個字是及，不是暨。再來時間用假日，場地要盡量寬敞，因為未來鬧場會沒有理由，上次在農糧署竟然還准出不准進，這都過去了。副主委今天說的話，有相當一部分說服我的態度，我們知道是政府沒有做好，今天到這邊，我完完全全接受，我提出，是否能夠嘗試新北市再加一場。

與會人員：

能不能一樣是 10 場。

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

我從馬祖來，馬祖的鄉親也很關心這件事情，我建議離島每個縣市都要辦一場，至少是說明會。一定要辦。因為離島的聲音進不來。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好，這是離島的建議。

泛科學 廖英凱：

我參與很多社群，也有參加 gov，我會建議可以在一些網路平台上，擺個線上公聽會，第二個是 FDA 的會議資料、懶人包不及格，我也這麼覺得，之前有參加過全國能源會議，如果你能先提供民間足夠的資訊，會議品質會提升，因為我們不需要在現場做科普。所以是不是請政府同仁能好好蒐集 QA 的背景資料，並先提供出來。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

今天的資訊都會上網。現在是，地點有離島，場地要寬敞，也有線上的模式。

樹黨 潘翰聲：

我建議，如果這 5 個爭點都在同一場討論，會變得一團亂，是否能仿造環評專家會議，拆開來，某些場次只談幾個爭點，在離島可能無法辦好幾場，那在台北新北北北基，是否在交通方便的地方，把爭點拆開來？關於時間，因為今天在平日，議員建議假日，我建議平日、假日都有場次。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

剛剛大家意見有共通性，因為現在公聽會規劃是兩天連著一起開，如果說場次要多，要增加新北市、離島或其它縣市也願意，還有這麼多議題要討論，我是建議，實體跟線上公聽會可以合辦，只要把規則跟流程整合好，甚至我們開一個專門的事前關於爭點，民眾有願意加入或討論的話，可以開個專區。因為連續兩天開兩場，感覺是同樣一套東西，今天在高雄講完，明天在台北市同一套，這麼多爭點，很難充分討論，是不是一個禮拜開一場或是一個禮拜兩場，時間拉長，讓民眾在意見交換跟討論，有時間醞釀。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第一場 21 號在高雄有沒有問題。那第二場不要在 22 號開，是否大家同意？

臺灣農村陣線 陳發言人平軒：

目前的規劃是 21、22 號開兩場公聽會，一場高雄、一場台北，因為地域有差別，我建議兩場公聽會還是都可以開，但我建議，不要把這兩場公聽會當成是兩場，應該是公聽會的開始。日本食品輸臺牽涉很多層面，可能有很多議題，需要討論，有多少議題需要討論，包括公聽會之前，資訊公布到哪裡？還有網路意見，兩場公聽會討論內容有沒有新增什麼問題，這是要達到政策形成的效果，不是盍各言爾志，所以，我認為兩場都開，都討論這些爭點，重點是，有那些我們可以繼續談？那些資料不足要補充？那些是民眾疑慮很大的要加強溝通？還有後續的公聽會，包括地域性或是時間，這都是要開的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你的意思是，如果經過北高兩場之後，覺得有資訊還要釐清，就要再開公聽會。那第一場是在高雄，第二場不要太靠近，請大家直接建議。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

第二場，我個人希望可以延後一個禮拜。因為我們 12 月 12 日~17 日要去日本福島東京一些地方，我們要去做輻射風險的訪調計畫，22 號要開台北場，我想，我們回來之後會需要整理資料，那 21 號在高雄開完後，我們會做資料彙整和理解，馬上 22 號又要開，我們的資訊有可能沒有辦法提供，有沒有辦法給一個禮拜的緩衝。第二部份，我想問的就是爭點，今天討論的這些爭點之後，接下大家會陸續放一些爭點，是不是會把優先順序釐出來？有沒有要分階段？只要是我們參與的場次，我們就會把日本帶回來的資訊提出討論。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這沒有問題，我先這樣，第一場 12 月 21 日，第二場隔一個禮拜大家有沒有意見？回去我們工作人員等等還要確認，總之隔一個禮拜，給議事小組一點時間去確定，包括場地。第二場盡量挑假日。

新北市議會 陳議員明義：

我不要剝奪台北市的權力，不管 21、22、23 怎麼開，我建議 25 在新北開，主席裁示再一場，不是現在有了新北，不要到台北，我的意思是新北不是要交換台北這場。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

是加開一場？

新北市議會 陳議員明義：

對，真正唯一第一場有討論，建議 25 星期天。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們題綱每一場跑過一遍的話，主婦聯盟會不會來不及。

新北市議會 陳議員明義：

25 我也要準備很多工作，但我準備就是反對，要很多理由，大家一起努力，我建議這個日期大家討論，拉長一點我也不反對。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第 3 場延後一個禮拜，給我們一點彈性可以嗎？目前為止 3 場實體，有建議實體和線上合併，這應該技術可以處理，暫時是 21、25 然後第三場。要怎麼樣邀請人發表意

見？是代表性、還是完全公開。

台北市營養師公會 陳理事盈蓉：

大家好，我是台北市營養師公會陳盈蓉，針對早上名稱，我們沒有任何想法，但針對個人會對科學性角度，我們討論到之後公聽會如何進行，官方代表會做很多功課，是否開放？反對方有些 PPT 或資料要發表，也開放正反兩方讓大家做 debate。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

政府方比較容易，民間這邊怎麼推？

台北市營養師公會 陳理事盈蓉：

我比較建議之前要報名，假設對某一個爭議點有意見，有準備資料，報名時就準備發言，可能先蒐集哪些要報告？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

報名時就表達你要對哪個爭點表達意見？有哪些資料參考？好謝謝。

地球公民基金會 李主任翰林：

我想回應一下 21 號，我是高雄的團體，如果要讓大家都參與，還是選在假日比較好，看看期程怎麼排？能否隔週之類的，平日還是會遇到上班上課無法參加。如果假日再放一天？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第一場在新北市，也沒關係。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

再回到高雄是 1 月 3 號，連假喔。本來的安排是今天公聽預備會議後，有時間放入今天的意見，然後大家消化再開(公聽會)。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

建議設定兩個階段，第一階段，也許有 2 場、3 場在不同地域，第一階段承擔的功能比較相近，是蒐集實質論點跟說明的部分；第二階段的公聽會，比較像是第一階段大家談的，不夠補充資訊和再釐清，兩個階段不同功能。第一階段場次可以多一點，也許 3 場 5 場，第二階段場次少一點，比較像是把大家既有釐清，也許有些是民間要多做一點準備，拉長時間再做第二階段的討論，是實質的討論，而不是有發言到就好，也許官方真的有資料，可以說服大家，可以減少疑慮，這是好事，但確實很難解釋，這部分也必須承認。如果兩個階段的框架下，再來決定第一階段要在哪些地方、多少場，也許再把第一階段完成，經過一個月或兩個禮拜之後，再第二階段。我相信官方也不希望這個過程一直拖長，有完沒完，到天荒地老。兩階段的設計，不知道大家有沒有共識，但讓大家清楚知道，不同階段承載功能不一樣，也許高雄就在這兩週挑選假日或適當時間排進去。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我知道你的期待，也許第一階段比較粗略討論，就像今天討論一樣，不是泛泛討論，而是對話精緻化，一場一場，下一場要更進一步，無論如何，我理解你的意思，有進一步的討論。所以場次，如果第一場 18 日，第二場在 1 月 3 日，這樣可不可以？現在都是假日，新北市、高雄。

地球公民基金會 李主任翰林：

高雄或其他地方都可以。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

立法院好像希望在高雄開。

藍天行動聯盟 汪助理琦：

民間非常依賴官方的，對於程序、規則，所謂這些制訂標準，民間、民眾是比較屬於無知的一方，所以，我才說民間是非常依賴官方的，官方如果不能給民眾一個完美的交代，會讓民眾產生莫名的恐懼，而失去依賴的感覺。現在政府為什麼無法讓民眾信賴？其實時間或地點，對我們而言，有心參與的都會來，甚至我請假也無所謂。時間、地點，不是重點，而是官方能夠給我們什麼解答，這5個爭點，全部都是民間所有的重點，今天整理出來很好，我不是官方，我只能跟民眾說，這就是毒品，大家知道吃了會死，那公聽會能幹嘛？我就是來聽官方給我們什麼數據，今天是會前會，很好，之後大家願意來參加公聽會也很好，當然時間是假日最好，我們一請假，全勤就沒了。我是說政府官方今天不管什麼決策，開放不開放的對策，今天要討論的都是要開放的對策，公聽會就是這樣，開放，官方有什麼對策，怎麼讓民眾放心，這就是公聽會的意義。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對場地、時間沒有意見，但希望在假日，還有政府要有資訊的說明。時間、地點，一二場先確定，那會不會有第二階段，可以從後面再來看。先確定第一二場，我們再看有沒有其他機會，離島我們待會再處理。台北場，剛剛還沒有談到，是要台北，還是在新北就好。

新北市議會 陳議員明義：

加新北，不拿掉台北。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這樣會不會....有什麼建議嗎？2場？還是3場？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

誰當主持人？這很重要。

與會人員：

新聞說是您當主持人。

與會人員：

附議。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，如果要3場，2跟3一起開可以嗎？12月25日、1月3日、1月10日先確定3場，我們讓民眾團體報名，針對爭點提出意見，地點再來挑。

新北市議會 陳議員明義：

公聽會可以採報名制，我可以在過程中提問，但不要限制不能現場報名，我們可以登記發言制，這不會吵。我也期待3場主持人都能控制會議流程，這就能夠討論，建議不要設限，一設限，就能吵架。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

瞭解，報名就能發言，那現場也是登記，就能發言，剛剛講錯，12月25日、1月8日、1月2日，所以第一場

在高雄，第二場 8 號回到台北，我們希望能清楚。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

應該放在連假最後一天。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你希望放在 2 號。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

1 月 1 日會有很多活動。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

12 月 25 日在新北，1 月 8 日在台北，1 月 2 日在高雄。現在把握時間，如果你覺得爭點要怎麼排列順序，都可以提出來。

地球公民基金會 李主任翰林：

我要釐清，當天發言，會釐清要針對什麼爭點討論嗎？如果沒有，要怎麼對話。是透過主持有交鋒嗎？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

是，穿針引線。

台北市營養師公會 陳理事盈蓉：

從科學面的角度，爭點一，從營養師的角度，日本食品輸入什麼項目？最多的品項是什麼？還有，可不可以放一些科學證據的東西進去？因為之前的公聽會，我想知道的是科學面，就醫事人員來說，民眾會問我們無法避免，可不可以放一些科學的東西？還有我們平常吃的東西，當

作健康風險的參考。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你講了 3 件事情，核災前後日本食品進口的項目，第 2 個是有沒有科學證據。

台北市營養師公會 陳理事盈蓉：

有沒有污染，含量低不低，有沒有科學檢驗的方法？或者有沒有健康議題在裡面。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

核災前後，食品進來，有沒有健康的問題。

台北市營養師公會 陳理事盈蓉：

沒有進來，我是一個營養師，假設今天開放了，民眾來問我們，我們沒有能力回答他，飲食要怎麼調整。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

但你第三個問的是常吃的，我們有研究嗎？

台北市營養師公會 陳理事盈蓉：

以輸入量來講。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

核災前後食品的比對，希望政府能夠提供，怎麼進入爭點，我們再來整理。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

這一點跟第二點，在這個項目裡面，目前涵蓋了一部

分，萬一將來開放的話，會有什麼風險？根據現在的進口情況，還有將來的進口情況，這都是風險評估的基本作法，希望政府能對萬一開放的風險評估，政府的根據是什麼？用很科學的方式呈現，相信政府有能力。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

核災前後食品項目。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

現在跟開放，會不一樣，因為開放之後，選擇會增加，那風險也會增加，現在僅供參考，後面推估的根據在哪裡？風險是多少，都要算出來，現在沒有零風險的，真的要沒有就是不要吃，這會死掉。很多東西，像化學的分子數這麼多，你什麼東西都驗得出來，你什麼都不能吃，所以不可能那麼做，應有一個管理機制，政府要讓我們瞭解。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

核災前後食品評估項目，放入爭點。

新北市議會 陳議員明義：

爭點一，民間對爭點有什麼不同的理解？您來主持，我有信心。再來調整的目的是什麼？有什麼政治籌碼？選項怎麼弄？這不是主持人來說，我們是一問一答，細問細答，還是政府官員可以回答，不是說他又要回去研究，這就完蛋了。上次 11 月 22 日教授全程有錄音，他說，如果這是安全的，吃一輩子都不會有問題，那被斷章取義，說日本食品吃一輩子沒有問題。政府官員要來說服我，有辦法管理風險，我要跟零風險說 no。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你講的是爭點三，日本食品進口跟國際貿易有關。到時候有人提意見，政府怎麼回應？能夠回應的人要出來。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

政府的位階到哪裡？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這不是我能回答的。

新北市議會 陳議員明義：

今天很多造假的照片跟資料，是當初反核拿出來的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

到時候，有不同爭點相對應的窗口，不同部會有沒有明確的代表？能不能說上話。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

我們不知道派到什麼樣層級的主管，各位能接受，但是在 520 之後，各個相關部會都會進來，食安辦會參加，衛福部的也會進來，經濟部、經貿辦公室、農委會、原能會，如果各位覺得需要到原能會副主委，我們也希望能參加。也包括外交部，整個海關關稅牽扯到的管理，也會參加，大約有 6 個部會，基本上，剛剛講的副首長都會參加，我們會具體回應所有的議題，甚至經貿、國際法規，剛剛提到的，我們要是先把所有 2011 之前或之後食品樣態的改變、貿易量，我們都會整理。當然風險評估的科學性，相關的數值，我們都會用完整的書面資料呈現，這是針對剛剛提的。

新北市議會 陳議員明義：

到時候，來的都是次長級的，可是，我們有沒有辦法要求零檢出，你能承諾說，大家說不要，整個政府就不要？

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

我 30 秒回應議題，科學上沒有所謂的零風險或零檢出，但是我們還是按照過去的，5 個縣的 8 大食品沒有進來，但是 14 個縣 8 大類食品有進來，只是去年改成雙證。還是有 216 件有檢出輻射微量，還是合格，去年，有檢出是茶葉及水產品，未來的管制方向，合格但如果它還是有輻射含量時....

新北市議會 陳議員明義：

你講到重點了。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

你今天如果我講否？就不用開公聽會了，如果講是，那也不用開了，就是要大家來討論。

新北市議會 陳議員明義：

主席，他講得很好，他是與會最高的官員，「是」也不用開，「否」也不用開了。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

所有的風險管理不是 yes no 這麼簡單。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想釐清剛剛討論的，政府已經一再地確定會根據我們這 3 場公聽會的結論，以及討論內容來作調整，這已經

講清楚了。至於剛剛要處理的一點是，這3場公聽會裡面，會針對不同爭點，提出不同質疑，政府單位派出來回應的，是相對應的部會，而且是適當的層級，回應的地方，能夠被肯定跟接受，如果這一點確定就好。

藍天行動聯盟 汪助理琦：

剛剛提到一個寵物的問題，我們人命關天，8大食品很重要，我希望再多列入一條寵物，就和我們的家人一樣，把寵物也列進去，無論食品或用品，因為我的寵物已經歷了兩胎都是畸胎，我媽媽都給我的寵物吃日本的東西，我在網路上看，製造日期後面有個英文代號，我一比對可能有，我馬上丟掉這些食品，我現在不知道要買什麼，貴的買不起，便宜的，吃了有問題，寵物也是家人，我希望能列入檢驗。

台灣食品科技學會 吳榮譽理事瑞碧：

有關提到「風險」問題，其實是不存在「零風險」的；零檢出是什麼意義可以留給專家，在爭點一裡面說明風險評估可以把零檢出概念講清楚。零風險跟零檢出的實際意義是什麼，可以說清楚。

臺北市議會 厲耿議員桂芳：

您剛才講3場公聽會，前面10場公聽會，在全國各處都是混亂收場，而10場變3場，很沒有邏輯，加開這3場，不是只有3場，是全國各縣市都要有。第二個，12月1日「日本食品」為什麼大標題不講核災，都講過了？我因為剛才才到，日本食品輸入我們國家，這是多少年的事情了。風險討論什麼零風險，當你講零風險就是沒有風險，這些毒食品是累積的，對國民健康、下一代基因會有所改變，

我們要對下一代負責，不能做傷天害理的事情。第 3 天包括昨天在國賓飯店，臺日經貿會議，有謝長廷、邱議瑩等代表，什麼時候，我們跟日本不對等，這種談判桌上的談判不對等，什麼時候，日本核災災變我們沒有發揮愛心，68 億的愛心捐款夠了吧，我們吸納他們的食品，對不起，我們不能接受他們的核災食品。第四個，我們都讀歷史，都知道清朝末年的鴉片，那是讓很多國民成為很大的問題，今天是真的吃下肚子，國內也有好多件食安問題，全國喧騰這麼久，我們對食安把關，對日本友好、有愛心，但是對於食安問題，我們這些都不接受，這是對天理、人性、對貿易、外交的談判，我們都是對國民外交，大家都有責任好好把關，絕對不能讓日本輻射食品侵入台灣，我們老百姓比日本更懂。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你建議場地的問題，因為過去 10 場公聽會，還有衛福部開的公聽會，有些混亂，也有提出一些意見，我們整理出一些爭點，早上也討論了 4 個小時，是不是要開 10 場公聽會，我們剛剛先決定 3 場，有了這 3 場之後還不行，我們再進入第二階段。

核能流言終結者 張中一：

我建議在爭點一裡面增列政府對本次開放是否做到足夠的風險溝通？程序是否完備？政府該補足什麼樣的風險措施？請注意爭點一，都只是單方面地告知。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請問，你有看到第二點嗎，這個是在第二點。

核能流言終結者 張中一：

這不是風險溝通的方式，不是說你告訴我什麼。剛剛前面有先進提到，這邊有先進問題，對，輻射有風險問題。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請你看爭點二，第一點政策要風險管制是否合理。下一個政策要從地區管制轉成風險管制是否合理。再來又問了，政府已經完全掌握日本福島和災後環境影響狀況相關資訊嗎？這些都是問號，你可以提出來。

核能流言終結者 張中一：

我說的是，政府有義務在公聽會告訴我們，一律要用有效的機制告訴我們，政府有義務告訴我們，怎麼讓各界瞭解這件事情，這是爭點，我們的溝通機制要有效。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛講說希望有聽證的方式，剛剛舉的例子，民眾可以提出質疑，你去證明說政府沒有講清楚，哪位來回應有沒有講清楚，有沒有能力，你可以質疑，這個設計就是你可以質疑。

核能流言終結者 張中一：

我的需求是把這件事情列入爭點，政府的溝通機制，把這個列入爭點。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，你說的是議題的溝通機制的設計，或是用什麼方式溝通，或者是政府針對食安議題有沒有溝通機制，這是你的意思。我們可以把它調整。因為我們有國民黨的洪

秀柱主席希望有 3 位代表進來參加。

行政院食品安全辦公室 蔡副主任淑貞：

洪主席和一些關心食安事件的代表，目前大概有 4、50 位在外面，我們徵詢主持人，是否同意洪主席跟他的會議召集人進入會場參加。外面有 4、50 位，我們協調 3 位，不影響會議進行。

新北市議會 陳議員明義：

他也是公民團體啊。

樹黨 潘翰聲：

我們不希望像剛剛厲耿桂芳議員這樣的事情發生，希望他們不要發表 3、5 分鐘就離場，先有助理知道我們剛剛討論什麼，接下來要討論什麼，場地夠他們進來，10 個也無所謂，進來就好好講，希望他們進來 4 個、5 個，跟我們好好開會，就結束。

新北市議會 陳議員明義：

我附議，但是你叫洪秀柱主席，從頭坐到尾有困難，真的要來開會，就坐下來，但是，如果像剛剛那樣，就制止他。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我覺得可以請洪主席帶相關人員進來，但他來之前，我們要一起跟他講清楚，希望他是從頭到尾，因為這中間的打斷，像陳議員從頭到尾，我很欽佩，如果像這樣的狀況，會是產生很大的干擾，是不是要跟他講白，這樣的事情不要發生。

新北市議會 陳議員明義：

我去溝通一下，讓他進來，但我不能阻止他。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請陳議員去溝通，讓他的助理進來，可以參與會議。

董氏基金會 許主任惠玉：

我沒有要講爭點，我幫忙做一些說明，就現況作說明，現在是禁止 5 縣市產品進到台灣來，可是，各位有沒有想過，這 5 縣市產品，如果都在東京製造，例如茶葉、福島的米到東京製造，其實已經 made in 東京進來，各國法律也都是這樣。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

今天不處理這個問題，現在是爭點整理，請你提供意見。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

到底輻射核污染會不會影響，台灣也在開發深層水，不知道農委會有沒有檢測過這些水有沒有被污染，日本福島把大量水放到海中，順著黑潮就會到台灣的東部海域，如果有污染表示存在，尤其這是台鹽公司，還有 25 天，可以趕快做普查、檢測，包含方先生有人力條件，想請教方先生，去日本檢測試，如何讓日本同意的？

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

關於董氏基金會提出的爭點，我也有相同疑慮，像產品履歷這樣的東西，第二個原圓圈政府能夠確保知情與選擇權、標示、罰則等，這個東西沒有辦法涵蓋產品履歷，

因為現在日本是沒有的，到底要放哪裡？我們能否要求日本的食物標示更清楚，這樣的爭點，要放在哪個位置？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你的提醒。政府能夠確保民眾的食物知情權利嗎？下一個層次，要求日本的產品履歷。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

還有一個爭點，比較廣泛的原則性討論，我假設公聽會舉辦情況，很可能在公聽會就把爭點一、二、三也拉進來討論了，我在想要怎麼解決，因為你把廣泛性的拉到爭點一，提綱挈領，但是在討論的時候，都會碰到後面的爭點，是不是把爭點二或其他的東西的內容要再調整，今天廣泛的東西，民眾是否信任的問題，大家都會拉進來討論，這是不是能再調整？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

除非你有具體的建議，要不要回應，是看主持人。核終剛剛說的，我們也放進去。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

針對爭點一的第四個菱形，這是一個抽象的問題，我希望具體討論可以聚焦在兩個部分，一個是加工品，我們知道歐盟的一些管制的方式可以解決，特別是提供資料的時候，去做具體比較，不然討論會，公說公有理婆說婆有理，第二個是所謂菸酒，財政部管的 8 大類食品，管制措施、機制的揭露，好像是在爭點裡面，有沒有辦法特別拉出 8 大類？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

是不是爭點一可以加入人民能否信任政府把關，這裡面加 8 大類，「政府管制」這裡加上加工品。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

兩個部分，第一個，像今天的文件，不知道誰寫的，不知道誰執筆，不要每次都讓我告院長，誰撰寫這個東西，一定要寫，這是必須的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛核終提的，政府風險溝通的具名。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

對，還有來源。這裡講的綠色消費者基金會有 9 點，裡面有 3 點我完全不知道。剛剛我也回應過了，裡面機器的部分也不對。現在爭點是政策性或是意見性，這裡面有很多技術性或法規性，我們法規裡面有很多接軌的地方，我剛剛說的，危害評估跟關鍵控制點，這是法規裡面立法，也寫在食品安全法裡面的準則。回到系統性討論，你有沒有足夠人員成立小組，你的分析，還有在哪裡管制？管制點在哪？界線在哪？100、50 貝克還是其他，都要有。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你看一下爭點五。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

我知道，現在，這個很零散，既然法規裡面有放了，從中央到地方，都是這個標準。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

政府對進口食品的法規技術能否把關。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

這是印象問題。我建議再切一塊技術層面的問題。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這不是技術嗎？爭點五的方法跟技術。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

第 5 點做成按照現行法規的技術管控層面，7 個原則加上這 8 項放進來，檢測儀器、數據、抽樣都放進來，還有，實驗室的檢測部分，是否依照 ISO 的檢驗標準，我今天特別拿我的儀器供大家檢測，那同樣的，政府的設備也要公開讓大家檢測。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第一個是法規規範內容要放上來，技術部分分開，特別是實驗室。方法、技術、法律規範。

新北市議會 陳議員明義：

說明一下剛剛溝通的，因為洪主席還沒到，我有請他們的助理 2、3 個來參與會議，等洪主席會來講 3 分鐘，那我想是不是讓洪主席在前面說話，我尊重會議決議。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你幫忙溝通處理。剛剛方儉的建議，民間要求技術、設備、實驗是什麼，拿出來比較、對話。

主婦聯盟環境保護基金會 湯琳翔：

主婦聯盟提出兩個關於爭點的意見，一個是低量輻射體內被曝的議題，過去食藥署要修改邊境標準的時候，這個議題就有被拿出來，我們當時討論不夠充分，也僅是專家座談的層次，今天有擴大溝通的機會，希望能把這個好好釐清。因為我看了爭點，好像無法直接放在裡面，它跟標準、檢驗、健康風險都有關。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

可以在安全，民間需要的食物裡面加入體內被曝的部分。

主婦聯盟環境保護基金會 湯琳翔：

順便請教，今天針對爭點提意見，是否同時也提出我們的資料？第二個是，主婦聯盟一直提問的 800 項雙證改單證的問題，關於這一塊原來的管制架構，雙證代表他有一定的風險，但未來要拿掉，舉證責任應該是在政府，要說明它其實是低風險的。可是到目前為止，政府都是說明高風險的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

要求 800 項雙證改單證的資訊、數據依據。到目前為止，我都沒有問政府。

行政院農業委員會 陳副主委吉仲：

所有爭點都同意各位的意見，我今天要請教一個問題是，比方在主婦聯盟、不同團體都有問很多問題，我們準備資料的時候，是針對每個團體回應嗎？另要請教方儉董事長，政府資料如果有依據，絕對是具體說明，但剛剛也提到，會有法律上的疑慮，我想說的是，政府提出去的一

定要負責，我是要依照團體屬性回應，還是我可以做成 QA，因為這會影響我們的資料。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對不起，我建議今天不做 QA 的部分，針對一個公聽會，政府需要提供的資訊，不必點名是哪個團體問的。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

應該要，紀錄上這是基本的，這是負責的態度。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

會議紀錄一定會有的。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

這是資料庫，你可以說在資料庫裏面，哪裡有回答你的意見，我可以接受，但是我不能接受，預備會議裡面寫了一些不清不楚的東西。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我剛剛要處理的是，今天的預備會有這麼多爭點，很多團體說要求加入數據，政府回應說，針對爭點要準備資料、說明，我是說，他可以說，針對什麼問題，直接回應，不是說誰在問。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

還是要讓大家知道，這是誰問的問題。因為這個資料庫可以處理。

新北市議會 陳議員明義：

他不用針對這個回答。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你要說的是具名回答？

綠色消費者基金會 方董事長儉：

不一定要簽字，但至少文件要說明是誰回答的。因為剛剛你說要回答我，這個又拿掉了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

政府單位提出的數據是誰的，這個沒有問題。會議紀錄誰提問？都會有啊。

新北市議會 陳議員明義：

會議可能他不會出席。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

那是另外一件事情。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我理解剛剛的問題，如果都是分散的回答，好像有點奇怪，可不可以經過統整出來的文件，我也建議，現在各團體提出的問題對應到那些爭點，比方說民眾需要的食物，這個部分我也可以做個索引。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

我不是要你針對它什麼去回答。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

今天整理出爭點之後，官方會有回答，希望你能去確認它是不是都有回答到，比方今天有 3 個人提問到可能是同一個爭點時，我希望官方可以確認 3 個人都有回答到，不是到最後變得很 ROUGH。另外爭點的部分，我想先提 3 個，現在看到很多各國管制的作法，希望衛福部或食安辦可以清楚告訴大家，每個國家的管制做法是什麼？它可能是經過不同的原因，而做這樣的管制設計。希望衛福部或食安辦可以整理出來，不要以脈絡的方式去理解這件事情。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

可以放在爭點一。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我希望把思維、邏輯講清楚。其次在爭點二，對於現有管制政策優、缺點檢討，現有的管制政策也不是完美的，希望可以檢討。第三，大家希望去看日本的狀況，但它不是只有官方，福島之後，有出現很多社會力量的參與檢驗，是不是能通過政府資源？也讓大家知道，不管是民間或政府，目前做到什麼樣的進度，不是說跟官方管制一樣就好了，因為他們的民間有很強大的能量，這是台灣社會沒有的，這是我希望能納入爭點裡面。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這是有層次的，一個是管制方法、背後邏輯思維，再來是現有的管制檢討，第三個是民間參與的部分。希望政府可以整理出來。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我們也可以提供資料。我覺得這部分，也會回到我們蒐集的資料的觀察，大家可以在這裡有些交流

新北市議會 陳議員明義：

我提兩個爭點，爭點一有提到第 4 點，人民可以信賴政府的把關嗎？我是要加一個，人民可以不信賴政府的把關嗎？拒絕開放進口嗎？這是第一個我提出來的爭點、疑點。第二，政府可以順應民意不開放嗎？講「可以」大家聽不太懂，改為「政府是否可以順應民意不開放嗎？」

親民黨團 陳助理治棋：

剛討論 25 日開公聽會，懇請各位公民團體，要不要往前一天改在 24 日，因為 24、25、26 日 3 天連假，25 日是中間，勞工無法得到充分的休息，26 日勞工沒放假。以今天一整天討論下來，可以知道要準備的資料很多，往前 1 天，這樣就可以得到充分的休息。放 3 天假的勞工，也可以在第 1 天努力備戰，第 2、3 天就可以快樂放假，如果沒有的話，25 日也可以休息，這是我的建議，但我尊重大家多數。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

24 日有什麼問題嗎？

新北市議會 陳議員明義：

哪一天都會碰到假日。

親民黨團 陳助理治棋：

只是建議。因為我等一會 4 點鐘要參與勞基法一例一

休的案子，爭點三的部分，希望政府能夠把南海進行仲裁的資訊揭露，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

WTO 現況作分析。謝謝你。那還是維持 25 日。

經濟民主連合 許研究員博任：

針對爭點三，第一個圈圈，現在很多爭議是輻射食品，要釐清這個事情，不是民間說有，官方回答沒有，這部分能否請政府提供，到底歷次台日國際場合，台日經貿談判的時候，有哪幾次？就輻射食品管制曾經做過正式會談，會談概要是什麼，哪些有共識？哪些沒共識？及時間點概要和結論，希望到時候政府在資訊提供可以提出。第二個，是到底現有的管制措施與 WTO SPS 規範有哪些違反？或主要空間為何？希望政府在這個爭點，能提供台灣現有管制措施，包括 SPS 規範來比較的合適性的分析，也包含台日目前政府掌握的狀況，及如何影響管制措施？第三，想請經濟部提供，假設現在正在研擬規範重新檢討的過程，照 WTO 規範邏輯，還有哪些工具可以幫助我們資訊取得？或者要做管制措施的加嚴或放鬆的主張，不是只有靜態對現況的管制，能再納入檢討現有錯失，例如取得資訊，可以照 WTO 哪一個規範？要求日本，例如回應統整性原則，這邊提到日本主張有那，我們就要，但顯然不是，WTO 有規定我們可以要求資料，希望經濟部可以提供一個分析，這個檢討照 WTO 規範底下，有哪些空間可以讓我們在資訊獲得？或法規調整上可以做為參考或注意的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

博任提的是爭點 3 第 1 項，過去跟日本無論雙邊多邊

會談諮商提出概要說明，再來跟 WTO 有關，是我們在檢討自己的規範，透過他們的原則規範，有沒有機會跟日本爭取資訊對等。

經濟民主連合 許研究員博任：

那是第 3 個，第 2 個是現有管制措施。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

政府這邊清楚嗎？總共有 3 項。

臺灣樹人會 蘇理事伯豪：

我有兩個爭點要提出，上次會議也提過，我們制訂的標準容許量，到底合不合理，呼應主婦聯盟談的，我們從來沒有提過體內過曝的問題，這個容許量一樣是以毫西弗（mSv）換算過來，但這真的合理嗎？有足夠臨床醫學證據這真的合理嗎？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這個太專業，我聽不太懂，這個數據是過去沒有的嗎？

臺灣樹人會 蘇理事伯豪：

這是臨床醫學的證據，對於合理容許量。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

輻射合理容許量的臨床醫學評估，有這樣的東西嗎？

臺灣樹人會 蘇理事伯豪：

爭點四的部分，我們一直以來，廢核的目的是希望民眾免於核災的威脅，既然如此，開放核災高風險食品與當

初廢核的目的相違背，這樣，我們真的有必要開放嗎？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這放入爭點了，先處理剛剛的問題。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我們這邊討論兩個議題，一個比較遠一點，是否由政府相關機關(單位)，例如原能會、衛福部提供輻射量涉入醫學的值，因為台灣本土的會比較缺乏，幫忙去 review 是可以的。我們想要提另一個建議，現在 3 時 40 分，讓我們休息一下，因為剛剛提一些點，好比和經貿談判相關，想要對裡面描述，看看是否能夠修正？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們再 15 分鐘後休息。

藍天行動聯盟 武教授之璋：

我提一個意見，今天會議既然要尊重個人和團體充分表達意見，今天也許發言時間有限，大部分在紀錄上應該允許任何一個個人和團體以書面方式表達意見，列入會議紀錄，第二點，我認為全國老百姓對於日本進口食品這個案件，首先對日本政府完全沒有信任，他用這麼大的壓力給我們，就算有相關條例，他會不會幫老百姓？第三點，蔡英文政府這麼屈從日本政府，我們講老實話，很多老百姓對日本政府和台灣政府都沒有信心，要求今天在會場結束以前，當場詢問所有個人和團體，如果你直接表達我完全反對從日本核災地區進口任何產品的話，現場願意表達這種意見就記入紀錄，你的態度是完全禁止核災食品進口的話，都不要談什麼標準，就像民進黨對美牛提出零瘦肉

精。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

兩個意見，未來民眾即使沒參加，都可以表達意見，再來日本政府能否信賴？在爭點二第四點。

藍天行動聯盟 武教授之璋：

我不要看那種東西，今天結束以前，讓大家表達意見，我們完全否定核災食品。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們今天不處理這個，你可以臨時動議提出來。我們處理的是對爭點的討論。

臺灣農村陣線 陳發言人平軒：

我第一個想提爭點一第 5 大點，關於政府資訊公開，這個內容可能要更細緻一點，包括政府資訊公開的周全性，例如今天拿到這本手冊，我個人滿失望的，後面整理的回應，大概都可以在食藥署網站上找到回答。當然，政府回應對於民間團體或公民，個別回應很重要，但我們更想看到更系統性、整體性的資料，這些東西包括資料完整性和資料形成脈絡，還有資料內容正確性。如果要在公聽會上討論一件事，那大家有共同資料就很重要，才不會雞同鴨講，如果在資料上，甚至名詞定義，例如什麼叫做高風險，大家想像都不一樣、資料呈現也不一樣，那對話會有問題。希望政府提供資料有兩種不同形式，一種是 QA 形式，現在已經有在做，希望可做得更好，有助於我們理解，QA 這些基礎資料和研究報告和政策形成過程的背景，希望這些東西可以完全的公開，讓民眾有檢視的基礎，會更促

進對話的效率。第二個是爭點二第 1 大點，關於地區管制轉變成風險管制，這需要考慮一個重點，當初做地區管制是覺得有科學基礎，基於科學基礎，要實行地區管制強度才足夠，現在轉變為風險管制，這件事情的科學基礎在哪裡？現在看到的回應是，因為其他國家也逐漸放鬆管制，但這不是我們想知道的事情，而是台灣自己有沒有足夠且堅強的科學基礎和證據可以支持這件事情，相關資料應該要列在爭點裡面。

再來是爭點三第 2 大點，政府在國際談判貿易時可否公開？不是可否公開，而是如何說明，要進口日本核災食品，那要換回什麼東西？這部分政府應該要說明，要讓大家清楚知道，我們會交換到這什麼，如果不交換的話，我們會損失什麼，這樣才有辦法作判斷。最後，食藥署提出第一階段方案就是單一方案，我們聽到很多公民提到不要調整、不要開放、加嚴都有，陳副主委有提到 6 個部會，應該要有綜合評估。關於不同政策管制，依照食藥署方式做開放等不同政策方式，在整體對日談判政策上，會有什麼優劣利弊，這個評估應該要做，也應該要讓大家知道。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

針對資訊公開爭點一第 1 大項，就是增加一個系統性，風險管制不是參考國際比較，而是我們自己數據是什麼，這個要請政府回應。第三個是對日貿易談判這裡面要說明，如果有不同選項，那不同選項的評估到底是什麼，我想這裡面還涉及國家機密、外交機密的問題，這也要政府做適當回應。現在我們先休息留 15 分鐘？

新北市議會 陳議員明義：

你沒有處理我的爭議？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

放進去了，那就是爭點沒問題，核終、核電媽媽還有您。
(休息時間 10 分鐘)

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

政府這邊針對剛剛要求的資訊或是爭點，都沒意見都接受，我想臨時動議有幾項像我列進去了，針對爭點還有沒有什麼建議？

核能流言終結者 張中一：

我們建議三個爭點，爭點二裡面增列政府是否允許地方與中央，針對相關食品有不同的管制措施？這會牽涉到我的第三點，如果持續不開放，對我國的 WTO 會員義務衝擊，會不會有評估？這是全面性的。再來，我們一直談論檢測機制的值，但我們沒有提到量。爭點五，政府對於檢測機制值與量的機制，是否有足夠的規劃？包括是否能向民眾說明有那些值跟量？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

向民眾說明，就可以在公聽會。

核能流言終結者 張中一：

我是指在全國。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這可以涵蓋在你剛始說的溝通。

核能流言終結者 張中一：

是。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

WTO 的問題，不是很大的問題，因為我們不是全面禁止日本食品，如果日本有意見，除非他是拿那幾個縣去打官司，因為 WTO 的例外原則就有安全的部分，韓國也在打官司，WTO 的東西，純粹只有我們跟日本的關係。但是，我不知道未來在公聽會的爭點，會怎麼呈現，爭點三、四、五對進口食品，精準的說，進口日本核災區鄰近地區食品，是不是應該這樣調整。在文字上更精準。因為爭點一跟二都有提到了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以是爭點三、四、五都有核災區鄰近縣市食品，政府對這裡是這樣看待的爭點嗎？

中華愛國陣線 許承宗：

今天的會議非常辛苦，我要提出一點，今天的討論，好像方向都在引導大家趨向討論細節，原則的東西很少討論，基本的問題，我可不可以反對日本核災食品進口，第二個問題，有沒有人主張進口，贊成的？反對的？請舉手。基本的問題都不討論。

新北市議會 陳議員明義：

他們有難處啦。

中華愛國陣線 許承宗：

主席怎麼不徵求大家的民意呢？如果你們故意要引

導民眾，來接受政府這種說明會的話，我要表明，反對民意會走上街頭的。這位官員，杭州南路你在，你怎麼被禁在電梯裡面，為什麼會有黑衣人去圍事？我們搞這些東西是什麼？這位先生提出最基本的問題，開這個會，能夠反映民意嗎？今天沒有，下一個也不會有。我身體不好，我只講這幾句。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

回應你的問題，第一個剛剛陳議員提的，可以列入爭點，人民可以信賴政府的把關嗎？人民可以根據民意拒絕政府進口嗎？可以列入爭點。但我剛剛列入臨時動議，是因為今天不是處理表態的。我臨時動議再處理您的意見。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

我提爭點三，剛剛有人提到日韓跟台日之間的一些核災食品在國際貿易上的問題，請政府也要揭露資訊，日韓之間的貿易情況跟台日之間的順逆情況。基本上，台日應該是逆差，台日跟日韓情況應該是不同，這是不是會影響我們開放食品在 WTO 的壓力會不一樣。再來是爭點，你說對美國 14 個縣市有做說明，但爭點沒有看到，這要放哪裡？現在管制機制的增加要放哪裡，因為你們有講了，美國禁止的台灣也會禁止，後面第 20 頁。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你回到爭點一的第 3 項，人民可以信賴政府的把關嗎，最後一項，剛剛主婦聯盟等等都有提到，把 8 大類的食品放進去，有優缺點比較，還有美國這個，可以放進去。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

我想增加距離遠近的判定，因為現在都是食物，有很多可能距離很遠，它檢測標準可以比較高，一些生鮮較易腐敗的，會較難進口到韓國，但台灣比較近，這要考慮。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

在政策風險管制的第三項，你要加入這一點嗎？除了資訊、距離，還有環境的改變。

新北市議會 陳議員明義：

謝謝主席，我最後一次發言。謝謝剛剛已經把我的要求放進去，我可以預知未來的狀況，這一側的官員都會出席，另外一邊，不見得都會出席，我可以預期 3 場公聽會，最起碼在新北，我會幫你維持秩序，但我認為，到最後只有一個爭點，你要不要開放。我要謝謝公民團體，我是跟你們在同一陣線，但我謝謝陳副主委，讓我感受到政府的誠意。我也謝謝主持人，我會說服今天來參加的人，要把題目看清楚，我可以告訴你，當天我會保護你的安全。我期待未來不要變成 yes or no，但我不敢保證別人會乖乖的。如果許副主委有承諾，如果說不要開放，政府就不開放，那 3 場都不用去了。

樹黨 潘翰聲：

提三個爭點，爭點一第 3 點零風險這邊，我先提兩個，第一個是飼料、肥料、魚苗、高接梨苗等各種食物來源進口的時候，對於本土食物鏈所遭受輻射污染風險如何評估管制？食品生產過程，若刻意稀釋污染物已降低到所謂安全標準下，如何保障食品安全？如果麵粉受污染，故意加很多乾淨的麵粉，它變安全了啊。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

提出來的疑慮，加工食品透過稀釋，如何把關？

樹黨 潘翰聲：

爭點一最後一個政府資訊公開，是否能完整公布衛福部官網上已經有公布的現有檢驗 9 萬批，219 項(應是 216 項)有檢出，但符合所謂標準的這些，能否公布品名、地區來源及送驗日期？提這幾點，是想知道這些品名，驗出來茶葉，不知道是哪幾個品牌的茶葉，想知道它的地區是什麼，可能他很清楚，不是現在爭論焦點可能開放的縣市，都是其他的，但是我們想從這個整理，知道他到底有沒有哪幾個縣市的風險比較高，因為都公布檢出日期，想知道政府人力是送件之後多久驗出來。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

過去驗出的 200 多項品名、來源、日期，送件的日期。這部分要請政府單位回應對於資訊的要求。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我們在 11 月 22 日公聽會就討論到這議題，黃嘉琳有提出要公開，衛福部正在評估，因為是合格的，公開時可能會打圈，但都還在評估中。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

驗出是合格，所以可以進口？但你想知道的是項目，這樣你覺得 OK？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

OK，可以。

台灣環境輻射走調團 林召集人瑞珠：

各位好！我是環境輻射走調團，有關資訊公開，我有些要求，剛剛主婦聯盟賴理事長提到，低劑量輻射內曝研究，這部分台灣沒什麼研究，ICRP 國際輻防組織有些資料，希望找出來給大家參考，不要只找政策傳聲筒的東西和學者資料，要誠實面對整個社會這麼大的爭議問題，比如我找了些 ICRP 的資料，針對每天吃進 10 貝克，在身體裡面累積 1200 貝克的資料，如果是一公斤有 50 貝克，那大概就是 2 碗飯一個人一天的飯量，吃到 10 貝克 250 天就會累積 1200 貝克。我的意思是說，請你們在資訊公開方面，儘量提供正、反二面都要有的資料，不要老是提供一些對於政策傳聲的東西。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

可以放在剛剛的輻射臨床評估，你有的資訊，也可以讓我們知道，政府需要回應這部分嗎？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

可以帶回去研究。

台灣環境輻射走調團 林召集人瑞珠：

不要又回到政策傳聲筒。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

能否具體說哪個證據，可以提供。

台灣環境輻射走調團 林召集人瑞珠：

整本都是，我還要求一個，以後做任何回復，請署名，以表示負責。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

回到資訊可信度跟真實性，2天之內告訴我是誰寫的，我不追究，否則這是行政院出品，我會去告院長。這就是證據，我希望你們把一個觀念放下，可能是不開放，甚至全面禁止，都有可能，你不要一直往開放的方向去走，結果你們會越急，越達不到目標，因為太容易反駁了，變的很低級了，很下流，要負責，不要躲在政府保護傘下面。我要說明一點，過去2年多來，我在做食品鑑識、檢驗，我們講的很多，其實要用流程來看，他的所作所為就是在稀釋，我想申翰有提過，把土換掉，不斷減少，把作物拿來再稀釋，再做這些東西，我們的管制點在哪裡？是否是污染區都控制？你怎麼稀釋，是你的事情，還是最後到你家門口的檢驗，剛有個新聞是全家把湯撤掉，你有選擇，把輻射量公開出來，216件有偵測出來的，抱歉，從專業角度，這不夠滿意，即使測出來是負值，正負都要公布，你在這邊說檢測是定性的，那怎麼會有數值出來？定量的怎麼會只有「有」或「沒有」？所以我要求是9萬多件都拿出來，從數字，我就可以看出精確度，你根本沒有辦法跟我談，我測3次，你們測1次，就不可信，因為連標準差都沒有。過去9萬多件是零，謝謝。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

加工稀釋問題一直被提出來，是不是請方儉放在爭點，再提出來。第二個又回到9萬件，數值到底是什麼，這部分數據有沒有問題？。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

過去才要查，過去數字都無法說服大家的話，後面就不用談。

行政院原子能委員會 廖副處長家群：

有關儀器檢測，方董事長講得很好，都有極限，所以低於安全值時，就叫做未檢出 MDA，根據衛福部第一階段就是 MDA 小於 10 貝克，如果是水，就要小於 5。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

你的 SD 標準差是多少，你只有一個數值，怎麼做標準差？

行政院原子能委員會 廖副處長家群：

方董事長講得非常好，我們儀器靈敏度，大家可以來看。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

我做到 10 的負 29 次方，你才做到多少？越精密越要做 SD，你推估一位而已，越精確，我做 3 次你要做 5 次。

行政院原子能委員會 廖副處長家群：

我們在儀器上一定會對品保系統作完整，依衛福部就是 10 貝克，我有機會再跟你說明，方董事長有點誤會，如果可多說明，原能會對方董事長以我個人或主委答詢，原能會對於方董事長做的結果有參考，但你做的是有快篩特質，原能會有精密準確度，兩個方法是不一樣，一個是移動式快速，我們可以把背景值屏蔽掉，所以當我這個儀器測到有沒有，看到之後只要有就會做第二階段，第二階段精準度小於 1 個貝克。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你剛剛的回應是否能進一步，不要說大家到我實驗室，下次公聽會爭點，針對這一點就提出來。民眾可能需要你說明，而不是到實驗室，9 萬個資訊是可以公開的嗎？

行政院原子能委員會 廖副處長家群：

我們可以做說明，但沒有數值存在。因為他已經小於最低的。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

數值一定有 raw data，他一定有意義。

行政院原子能委員會 廖副處長家群：

低於一個儀器我們在看都測不準了，留下這個數字沒有意義，有數值的，都提供給衛福部，也公告在網站了。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

我去現場看過，他把很多放在一起，5 公升桶子，我 1 公升沒辦法放滿，而且有好幾件，你們在檢測，就是在協助受測物稀釋掉。要拿出檢測數據、採樣、進樣、檢測數值每個都可以對起來。我今天進 1 個樣品，進來有編號，第幾個檢測出來是可以對的，我上去看，好幾個放在一起，乾淨的跟髒的放在一起，就稀釋掉了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我懂你意思，我現在請他回答。

行政院原子能委員會 廖副處長家群：

我們實驗室同仁在，事實上，都可以提供這個資料。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

資訊交換，釐清一下。

行政院原子能委員會 邱科長煌盛：

方董事長有去過一次，他應該還有印象，檢測是 1 件 1 件放，應該沒有好幾件放在一起才對。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

紀錄拿出來嘛。

行政院原子能委員會 邱科長煌盛：

每一件檢測都有 raw data，不會混在一起。澄清樣品檢測就算 10 件、8 件擺在一起，也不會稀釋，第一階段跑出來的是一個 counts 數，當能量 counts 數達到一定數值時，就會呈現你有沒有檢出這個核種，跟那個沒有關係，在這邊澄清說明。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

針對這部分就提出說明，相關科學性的，有很多專業可以評估，說明這樣的證據，這部分資訊，就先處理到這裡。

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

主婦聯盟再提出一個爭點，11 月 22 日座談會有提到現在問題是爭點二菱形最下面，日本政府檢測報告可以完全相信嗎？有沒有球員兼裁判，有沒有可能透過外交途徑到日本去做檢驗，包含有一些公正的監督的機制，然後回來去比對所謂官方資料，跟臺灣政府檢驗的自己的風險檢測資料，這有沒有可能放在爭點下面。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這跟司法互助有關？

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

這不是司法互助，那是出了問題作處罰，這個不是在說要開放，而是要蒐集臺灣科學證據，以後要打官司、仲裁，真的要去比對，日本民間、官方，有時也是數字不一樣，臺灣官方沒有建立我們去日本驗的資料，座談會有提到這個問題，希望放到爭點。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有點像美牛去查廠？

主婦聯盟環境保護基金會 賴董事長曉芬：

抽樣。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這可以列入爭點嗎？政府有沒有意見？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

其實在日本我們無法直訪，唯一可以做是我們買樣品，不可能去那邊偵測，就像日本不可能來台灣測，然後跟台灣測出來的值做 fighting，頂多可以去取樣。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

跟查廠有什麼不同？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

查廠我們去看他的檢查有沒有落實，跟我們自己帶東西去是不一樣，全世界是看日本有沒有落實，還是由日本自己去監督，但我們自己去幫他做，會牽涉到主權。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這還要評估，跟查廠不一樣。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我們當場檢測，怎麼跟我們查的不一樣，這是不行的，頂多是作為參考。

核能流言終結者 張中一：

建議爭點一的爭點，越來越多人去福島採樣，我希望爭點，民間所提供的資訊有足夠的效益，成為整個爭議討論的依據。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你看爭點五，民間可以檢驗嗎，第3項。

核能流言終結者 張中一：

民間所提供的證據，是否足以列入公聽會討論依據，不然我們討論不完，天馬行空，他用什麼依據、怎麼量的。這討論不完。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，這是第3項。

核能流言終結者 張中一：

民間能不能驗？跟民間驗的，這是兩回事。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我瞭解你意思了，民間驗出來的，能不能作為證據，特別是，今天有法律效果的，這很重要。第5點下面再拉

一個層次。如果沒有其他，我們就到這裡。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

臨時動議呢？

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我會處理。還有網路建議，爭點三，開放是否會影響我們的外交？放到國際貿易，大家同意嗎？其他都是資訊公開的，我們就不用了，謝謝。關於臨時動議有 3 個，對臺灣深層海水進行檢測，這深層海水，有沒有人可以說明？

衛生福利部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

不知道這是深層海水，因為深層海水經濟部有定義是 200 米以下，所以這是海水還是產品？

台灣人民抗日協會 楊思聖：

台鹽的產品。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好，產品是不是？

台灣人民抗日協會 楊思聖：

是否有被污染？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

這個產品的部分，深層水我們會取樣處理，看哪個廠牌？我們會按時來做。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有團體主張要到離島開公聽會，政府回應是什麼？民間認為有沒有必要？

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

一定要。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我不是說不重要，是說有沒有要涵蓋？

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

因為離島的生活樣態很不一樣。其實在離島生活，臺灣的事情好像外國，你們做決定，我們都不知道，也無法參與。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請政府表示意見。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

從 11 月 22 日開始到今天、未來，幾場公聽會都會有直播，我們也歡迎他們在線上觀看，但如果很堅持，我們可不可以去蒐集意見帶回來，或者是請他們派代表，由我們來邀請。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

主要是成本考量。

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

一方面是離島很難參與。代表來是看你們要邀請那些

人。我還是希望能直接到當地去做溝通是最好的。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

你講得比較像說明跟應對，但以公聽會的程序，臺灣更多人要去的話，這是方便性問題。

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

成本考量，在推行案件的時候，就要想到了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我瞭解你的意思。

核能流言終結者 張中一：

提醒各位代表，我當然知道大家希望有公平機制，但要考慮經濟性，你要偏鄉，那深山怎麼辦，這做不到啊！應該要讓主席提出建議之後，剛剛說到溝通，它機制是否有做到足夠意見收集。

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

照你這樣講，離島就吃虧啊。

核能流言終結者 張中一：

資訊溝通上，我們還是明確表達，雖然是民間團體，我們要求要合理，不然會沒完沒了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

蘇先生你的意見。

臺灣樹人會 蘇理事柏豪：

離島雖然人少，但成本貴，大家也都知道，但是離島從來沒有被好好對待過，從來沒有，哪個政策有順便溝通？沒有。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

從成本效益來看，去的話是利大於弊。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

折衷建議，我當然是覺得到離島去？是應該的，辦 3 場，有 3 個離島，能否規劃現場直播，派幾個官員，各單位派代表，現場做這樣的公聽會，澎湖有問題或意見提出時，現場直播，由高雄場的主持人控制連線，剛好 3 場，3 個離島，澎湖、金門、馬祖，就可以解決問題了。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

可以嗎？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

假如可以同意用視訊的方式，我們可以安排。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

3 場公聽會以連線的方式跟 3 個離島同步連線，謝謝。
最後一項，還有沒有其他臨時動議？

綠色消費者基金會 方董事長儉：

因為我們現在除了福島等 5 縣市開放，其他縣市也有開放，是否能專案合法 100 貝克以下含鈾的食品進口，看看有沒有人要吃？我們標示、驗證出來，做市場調查，有

人願意吃、願意買的，至少示範一下。有人很樂意吃啊！至少我臉書上有粉絲報名，這是合法的。

與會人員：

政府官員先吃。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

等一下，請聽我說。方儉的建議是專案進口，含輻射污染的食品，徵詢有沒有人願意合法去吃。(現場鼓譟)

台灣環境輻射走調團 林召集人瑞珠：

我想這個爭點，剛剛核終張中一有提到，但我想補充爭點五民間檢測，這看起來是壓抑民間檢測，但福島核災周邊地區食品進來的話，民間檢測要很活躍，說實話，在我們是根本不相信官方，整本都是謊言，遑論其他。所以爭點討論是不是可以加一個，需不需要鼓勵民間檢測，怎麼鼓勵民間去做，跟政府的平行監測。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

除了核終說能不能變成公聽會的數據，你反過來，是要鼓勵民間。

綠色消費者基金會 方董事長儉：

補充日本都沒有什麼的認證。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

最後的臨時動議，方儉的建議，請表達意見。

核能流言終結者 張中一：

雖然我覺得董事長提出的建議有點荒謬，這不是一個好的政策討論方式，但沒有關係，我們核終至少我跟黃士修，都可以正式公開表態，如果衛福部真的願意進 100 貝克的食物，或者是符合 codex 的，我們都願意吃。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對不起，這是一個建議，有人說建議進口，有人說他敢吃。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

立法院有決議，要衛福部驗出就要道德性退運，所以我們無法專門去買，這現行是不行的。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想政府已經回應了，如果立法院要求專案進口，這就是立法院的事情。最後，剛剛有個臨時動議，說要不要在這裡表態拒絕或支持。

台灣人民抗日協會 楊思聖：

我不是要做現場表決，而是現場表態。我不贊成，這些表態要列入紀錄。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對，所以我要問大家要不要表態嗎？這是另外一回事。有人反對，有人附議，我就表決囉！請問包括誰可以表決，官員不用是不是。右半邊表決？除了翰聲之外，要不要在這邊問，要在這邊問的請舉手。9 位。不要問的，4 位。那這個問題就提出，那要不要表態是大家的事了，表示認為要贊成進口的請舉手，1 位。認為要反對進口的，

11位(如下圖一)，列入紀錄。那支持進口的只有核終張先生。



圖一：不贊成進口與會人員

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

我有意見，如果要記錄的話，應該也要把拒絕表態的，也列入紀錄。這不是公聽會，預備會議是公聽會要完整完善的進行，在場不能代表民意，但我們要架設平台，讓各方意見可以完整呈現。我們要處理技術問題，不是表態，我建議列入紀錄。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

回到第一個層次，我不該在這邊問問題的，請舉手，主婦聯盟、地球公民、媽盟、核終、泛科學(圖二)。希望表態的也列入紀錄，請(圖三)。



圖二：不希望表態之與會人員



圖三：希望表態之與會人員

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我覺得剛剛後面這位先生提出的臨時動議，剛剛討論過程中也許有不同看法，但這個問題，對我們今天的討論是很嚴肅的考驗，確實有民眾對於進入公共政策討論是畏懼、不信任的，它不願意就回到最開始的表態，這不是少數。我們今天很順利的進入一整天的討論，大家有收穫、心得，今天有這群人提出意見，我們要怎麼進行接下來的討論，是需要尊重的，要去看我們是不是有漏掉一部分人的意見。

台灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝申翰的補充，還有一些人不習慣這樣的討論，政府不能忽視這樣的聲音，這是你的意思。最後謝謝大家的討論，今天的會議，除了現場參與的討論之外，還有網路直播，網路的參與者，很多都是積極參與，全程觀看，還有很多部會也有針對資訊釐清，另外就是陳明義議員在線上提出意見，說未來希望公聽會有財政部對菸酒及 8 大類的意見，我想這是要的。謝謝在場，還有很多維安的工作人員，能夠讓會議順利進行。網路還有幾個爭點，應公

開資料有關邊境管理、食藥署資訊不夠清楚，另如食品管制建議 FDA 把產品入關地點、條碼、檢驗合格與否的資料開放，第二個是跨部會的資料整合，這技術上，應該能辦到。再來是建議，原能會製作懶人包，把剛剛方儉質疑的機器、規範、極限等等都能說清楚，謝謝大家，今天會議就結束。

拾壹、附錄二 彰化縣醫療界聯盟提供書面建言

從前次「日本特定地區食品解禁輸台及輻射檢驗交流座談會」諸位出席專家的發言可以看出台灣政府在處理日本核災地區食品解禁之前仍有許多功課要做。例如：

- 一、輻射食品邊境查驗系統的建立，必須由足夠量能的專人專責及專門檢驗機構把關才比較有機會及能力做好安全把關。
- 二、要建立日本核災地區及其食物食品輻射污染現況及食品廠商黑名單的資料庫，以做為安全把關的決策支援，此資料庫可以與其他國家交換情報。
- 三、要對日本核災地區食品做本土化的風險評估，不能全依賴賣方提供，即台灣官方或其委託單位應由核災地區直接採樣檢驗，以便建立高風險地區及高風險食品類別，並與他國比較及分享。
- 四、資訊透明化，先讓過去進口日本食品違規廠商名單資訊透明化，未來核災地區食品資料庫也要透明化，避免政府監管單位及廠商黑箱作業。
- 五、要建立足夠的懲罰制度及抽驗比率，不能讓黑心廠商利潤仍大於被懲罰的風險損失，不能變相鼓勵黑心廠商挺而走險。
- 六、在食品標示方面，除了核災地區食品要產地標示外，以這些食品為主要原料所製作的食品也要標示來源，讓高風險及敏感族群如孕婦、嬰兒、肝腎排毒功能不佳者能有選擇的機會。
- 七、要與日本政府建立有效的司法互助系統。