「日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」紀錄

壹、時間：105 年 12 月 25 日(星期日)上午 9 時 30 分

貳、地點：新北市臺北矽谷國際會議中心 B2 會議室/連江縣衛生局 B1 會議室

參、主辦機關／單位：行政院食品安全辦公室、衛生福利部、行政院原子能委員會、行政院農業委員會、外交部、經濟部

肆、協辦機關／單位：財政部、行政院經貿談判辦公室、行政院能源及減碳辦公室

伍、主持人：臺灣動物社會研究會朱執行長增宏

協同主持人：施博士佳良

現場文字紀錄直播員：謝蓓宜、許恩恩

會議紀錄：楊心慧

網路意見匯傳員：蔣維倫

聯繫與協調：杜文苓、呂家華

手語老師：丘安、林亞秀

陸、出席者（附錄二）

公民團體代表 32 人、民意代表 12 人、政黨代表 1 人、民意及政黨代表助理 13 人、專家學者及公學會代表 12 人、民眾(新北市及連江縣)約 293 人、行政院及部會代表 53 人。

柒、主持人致詞：

「日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否公聽會」新北連江場現在正式開始，先請助理佳良博士說明今天的議事規則。

施博士佳良：

我先來說明今天的公聽會介紹和發言規則，今天的公聽會是由第三方主持人朱增宏執行長召集公民參與小組，公民參與小組的成員有政治大學杜文苓教授，還有我施佳

164393

良，以及民主審議推動者呂家華老師，文字轉播員謝蓓宜、許恩恩以及網友意見匯集員蔣維倫。

今天公聽會的設計，也是為了讓民眾面對複雜政策議題，能夠做成有品質的公共討論，所以，今天在設計的過程裡面，有 2 個很重要的元素，第 1 個是資訊充分預備以及傾聽多元觀點的程序設計，所以在資訊預備的過程，現在大家手上已經有 2 份資料，1 份是我們的爭點資料，還有 1 份是科學座談會的討論結果，這 2 份資料其實在過去是從各部會所收集的上百題各方民眾提問，經過 12 月 1 日預備會議爭點討論歸納之後，由公參小組歸納為 6 大爭點，這 6 大爭點也由政府各部會作資料彙整跟說明，針對技術和科學的部分，也在 12 月 21 日的時候召開了一場科學技術座談會，討論出的結果與紀錄，就是大家手上有的這份資料。

先簡單介紹整本爭點資料結構，我們把爭點資料分成 6 大部分，第 1 個是政策總說明，第 2 個是產地相關資訊，第 3 是國際貿易有關資訊，第 4 是邊境以及檢查的資訊，第 5 是和國內市場有關的相關資訊，第 6 就是其他的部分。在整個程序設計過程中有 2 個重要原則，第 1 個就是希望盡可能擴大參與空間，所以除了現場在座各位的參與之外，在網路上也有全程直播。網路直播的同時，也接受網友的提問，目前線上同步參與的是各部會小編，會線上回應網友的提問，其他重要問題，也會透過匯傳員匯到現場一起討論。同時，也在離島開設連線會場，這是預備會議討論通過，也是實體會場衍生，今天和我們連線的是連江會場，未來 2 場公聽會也會分別連線澎湖和金門。

我們很希望在今天的討論，有很重要的原則，是能互相傾聽，不只是談你的主張、立場，也希望能多說明你的理由是什麼、你的原因是什麼，你在乎的是什麼，更重要的是能夠互相尊重、傾聽，更重要的是能夠為了讓整個會議順利進行，希望尊重主持人的導引。

我們發言規則如下，現在現場有分幾個區域，我們會依

照分區進行輪流發言，每位發言人有 3 分鐘的發言時間，2 分 30 秒會響鈴一次，3 分鐘 2 次響鈴作為提醒，如果有可能，請在發言時特別說明是針對這本爭點資料的第幾點，以便於我們討論過程聚焦。發言的時候，也就前面預備的發言桌進行發言。

今天的相關資料，都會公布在食藥署的公聽會網站上，今天的討論結果，也會由公參小組彙整之後，交由各部會回應，或收整在爭點資料當中，作為下一場公聽會的預備資料。其它的注意事項，也請媒體朋友不要在會議進行過程中採訪，原則上，我們在發言的過程中，也會以尚未發言過的發言人優先，在整個會場進行當中，若有離題、人身攻擊或違反秩序情況，也由主持人制止發言，以上，謝謝。

捌、會議討論結論：

一、產地標示的代碼問題（都道府縣），商品進口時必須依據臺灣的規定辦理。違反時，會依照相關法令處理。複合式包裝食品會拆開檢查，若查出有管制區商品，將直接退運。

二、關於臺灣派遣專家前往日本檢測問題，政府將提出檢測清單，與民間共同討論，並依日韓合作原則與日方協商比照辦理。

三、關於消費者是否在餐廳能夠判斷日本食品來源問題，衛福部將輔導直接供應飲食的場所，於菜單或其他足以說明相關資訊之方式標示，以促進消費者知情權。

四、政府欲從區域管制改為高風險產品管制，但政府於今天會議對於品項的原始檢驗數據評估仍未完整提出並缺乏掌握，例如仍缺乏日本 17 縣的檢驗數值之分析，與會者對於政策研擬的能力提出質疑也表達憂慮。政府應該提出所有相關數據及資料還有風險評估結果來做說明，以供進一步討論。

玖、散會。（下午 5 時 45 分）

拾、附錄一 與會發言重點紀錄(依發言及回應順序)

（現場尚未開始進行正式發言，民眾要求處理程序問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛你們質疑2點，1點是程序問題，第2個是上次會議紀錄，你先請坐，我就會馬上回應。請各位坐下來，我再一一回應。我先說明一下，剛剛有人在問，上次會議紀錄在各位的資訊裡面，已經整理成爭點了，今天是公聽會，有2種人可以進場，第1個是事前報名，第2個是如果事前報名，而我們座位有空位，我們就開放現場報名，現場報名作業現在正在進行。我先說明一下，剛剛各位質疑上次會議紀錄是什麼，上次的會議紀錄，我記得，我們在場有陳明義委員和高金素梅高金委員，他們全程都有參與，上次預備會議聽證的爭點，你們質疑開放與否，開放與否這2個字，也是上次預備會議所有人參與，我記得愛國同心會的人也有在現場，從頭到尾都很認真、很辛苦。所以，上次預備會的所有爭點都整理在這裡，今天討論的內容是這個，今天是來討論，所以，沒有所謂法定人數的問題，只要座位能坐滿就盡量坐，即使座位已經坐滿。

第2個，上次預備會議是討論爭點，主要是爭點，我們已經把爭點整理出來了，現場這個已經整理出來了，今天的討論焦點在這裡。其次，我想說明預備會議和正式公聽會有個最主要的差別，就是預備會議的時候呢，大家盡量帶嘴巴、跟你的主張來就好，因為你有各式各樣的觀點，不管你是贊成或反對，都納入爭點了，所以，在爭點裡面，有一個是民眾是否可以主張反對開放，的確是可以的，列入爭點之後，今天要請大家多帶一點耳朵來，不只是帶著嘴巴，還要去聽，我們有6大項、30幾個小項、6、70個爭點在這裡，我待會在主持，你可以不斷理解每個爭點，我們都會要求政府部門詳細清楚的回應，有資訊不清楚，我會請他們再說清楚一點，有資訊不清楚，我請他再提清楚，這是跟預備會議非常大的不同。

其次，除了在場政府代表要回應所有民眾提出來的問題之外，今天有 NGO 和民間團體和學者專家在這個區域，還有，我們政黨代表以及我們民意代表，再來就是民眾現在已經開放進來 54 位，現在還在處理座位中，若有座位盡量讓大家進來，其實我認為，即使我們後面有站位，也可以讓大家進來，只要能夠好好地參與討論，即使只有站位、沒有椅子，只要你願意進來聽，站著都願意開放進來，警察只是為了要維護秩序。

再來，除了現場之外，照上次預備聽證的會議結論，我們也會有 3 場跟離島一起連線，所以今天是跟馬祖連江縣一起連線開會，除了現場之外，我們也有網路的網友隨時可以參與提供意見，所以，待會請大家發言時從民團、學者專家、民眾，再來是立委、民意代表，以及連江縣，再來就是網友提問，最後請民代代表發言，所有發言都會請政府一一回應。只是，我希望各位幫忙，因為人數很多、我們的爭點多，請大家發言的時候盡量掌握時間，爭點部分請說明你是哪個大項、小項或特定爭點，都可以說，這是方便讓我知道請哪位政府部門的人回應，也方便我們會議紀錄，我們採取全部文字紀錄和網路直播，全國民眾都看的到。

最後一點，過去我們參與政府，無論公聽會、座談會或說明會，甚至環評、專家會議，我們最常提出程序問題，就是認為政府的資訊不公開，或者，民間提的意見，政府答非所問或沒有正式回答，這種狀況下，才會要求提出程序問題。

我要請高金委員發表意見了，她剛剛第一個舉手，各位請坐，我請你坐下好不好，我要開始了好不好。高金委員請到發言席。

上午場

立法院 高金委員素梅：

謝謝，我現在就要講程序問題，在處理程序問題之前，公聽會是無法進行的，我必須要先講，在場聽眾和朋友們，

給你們自己掌聲，你們真的是我從政十幾年來，看到最有民主風範的，你們並不暴力，你們講的每一句話我都認同，先給自己掌聲。

第 2 個我必須要提幾個問題，因為，剛剛主席說我上一場全程參與，我的確是，我還記得當時我有提過，亞東關係協會會長邱義仁先生，代表臺灣跟日本談判，也就是所謂的 EPC、EPA 問題。然而，我們感到非常遺憾，在立法院我們要求他們能夠到立院做報告，因為，我認為今天要不要開放日本核災食品進口的問題，並不是技術上的問題，技術問題是應該討論，討論現在已經進口了，我們該要怎麼處理，政府給說明了沒有？

第 2 個，邱義仁先生如果不敢到、也不願意到立法院，來說明到底政府有什麼大的壓力，必需要進口日本核災食品，那他應該來到公聽會，讓全民聽聽看，臺灣政府有什麼理由要失去健康、失去我們的尊嚴。大家不要忘記從 2008 到 2015 年，我們對日本之間經濟貿易 3 倍，我們買了 3775 億美元的東西，日本買了 1320 億美元，這之間的落差這麼大，你告訴我，今天臺灣有很大壓力，我們如果不買核災食品，日本會到 WTO 去告我們，我們臺灣人民會接受嗎？這所有經濟逆差的狀況下，我們不買日本核災縣市的東西，我們可以買別的縣市的東西，好不好？如果政府有這麼大的壓力，我們也絕對支持你們。

第 2 個我要講的是，今天公聽會討論的是，是否進口核災食品，而不是討論進口之後如何把關檢驗，我請主辦單位不要失焦，你今天告訴我們這本東西是 22 日，也就是前天晚上才公告的，請問一下，這麼冗長的一頁報告，這幾天能夠看完嗎？我必須提醒的是會議的時間、地點、程序、會議資料、出席專家等，報告並沒有在 10 天前公布。那麼這次的公聽會是不是有效呢？必須請主持人或是在場官員說明一下。再來，前天方儉先生在臉書公布我們的政府引用的檢驗，就是在這一本裡面 1990 年的資料，我看到了，果真如

此，我支持方儉先生主張，取消今天的公聽會。因為，政府拿的資料是假的、是以前的資料，如果待會我們在場官員並沒有回答我的問題，我建議今天公聽會先取消，我們叫做座談會。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

等一下，我有部分先回應一下，請先坐下，我要處理高金委員提的問題。

立法院 王委員育敏：

你要先處理嗎？因為我和高金的問題有些是一樣的，你待會可以一起回應。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好好，但我要讓現場秩序可以進行，媒體朋友也可以先離開，請你們先坐下，我們讓王委員可以先發言。

立法院 王委員育敏：

第 1 件事情，公聽會的地點並沒有在 14 天前公布，這在立法院也開過記者會抨擊，衛福部上次 10 場公聽會開的亂七八糟，所以，要有一定的流程，這次公聽會和會前會，為什麼所有的預備作業，會沒有辦法在 14 天前公布會議地點，我們一問再問，問了食安辦、食藥署。請問，這個地點什麼時候公布的？沒有在 14 天前，這和衛福部頒定的 14 天前公布，是完全違反的，所以，我要求要有清楚的解釋。

在違反的情況下，今天公聽會是否有合法性？所謂計畫趕不上變化，大家在開會前會的時候，請問有沒有發生、知道，這些日本周遭食品流入臺灣的事情？沒有，這是現在、前陣子才發生的事情，這次有高達 40 品項、6 萬多件食品流入市面，也就是說，我們在會前會時完全沒有觸及這個問題，而且完全沒有意識到，其實早就流進來了，如果現行機制無

法進行有效把關，你有資格進一步談開放的問題嗎？是沒有的！

這是一個很大的問題，當政府無法告訴我們食安把關機制要改善的是什麼、是什麼方法？現在是破功的，所謂新政府的食安五環，現在是破功的，已經流進來了，超過6萬件的品項，這件事情處理之前，請問，我們可以進到下一個階段，去討論是否開放的問題嗎？我覺得根本沒有資格去討論這個問題，而且，民眾心裡有非常大的疑慮是無法解決，所以，我希望這個問題，官員要回答，最近爆發這樣的事件，表示邊境查驗機制完全破功，我還記得，官員在立法院曾保證，不會讓這樣子的食品流進來，結果，他們的保證是無效的，這些食品就是已經進來了。

我要求進入正式程序之前，官員必須回答清楚，這件事情沒有改善之前，我認為沒有資格談開放。最後一點臺日貿易關係，最新數據是8月份我們跟日本出口77.7億美元，進口153.8億美元，臺日的貿易逆差幾乎是高達1倍，前一陣子，報章雜誌說，這次為什麼要開放核災食品？因為要跟日本談EPA，這到底是否屬實？剛剛高金委員說，邱義仁完全迴避立法院，不受監督、不願回答，既然，今天大家聚焦這一個核災食品，全國民眾都可以同意一件事，國人食安是不可以交換的，所以，政府必須回答有沒有這一種交換說，是不是要用開放來跟日本交換所謂的EPA這件事情，我想今天到場關心食安問題的朋友，是非常關心的。

這幾個問題就是，第1個公聽會的地點為何這麼遲才公布？公聽會有沒有效力？第2點，日本核災食品已經進來了，現行管制是失靈的，如果沒有處理，今天公聽會是沒有意義的。第3點，食安不可以交換，所以到底有沒有EPA交換說？我覺得這3個問題先講清楚，才可以進入到下一個階段公聽的議程。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在已經有 2 位委員發表，可不可以請在中間的媒體朋友先離開，因為，後面還有民眾，你們一直站著，後面就看不到，你們先坐下好嗎?如果要進入 2 位委員提的問題，可不可以請媒體朋友先到旁邊，因為，中間位置是發言區，民眾可以到前面發言，謝謝。

第 1 個，高金委員所提到的，所謂科學技術座談，方儉提政府引用的是 60 號的報告，我想你指的是這個，現在 ICRP 已經發表到 103 號報告，這一點我想非常重要，這會在待會正式討論內容裡面，若要進入這個議題，就算是正式開始，你同意嗎？第 2 個，提到亞東關係協會會長邱義仁先生，這爭點有提到貿易的部分，也要政府回答這些問題。還有，王育敏委員提到關於 EPA 的問題也是要回答的，至於，有沒有交換也是一樣在爭點裡面，這些都是我們要官員回答，你提到的 14 天前，也是要食藥署回答這個問題。但是，我想說明一點，立法院過去都是立法委員質詢政府，通常我們都聽到民意代表的發言，好不容易 10 場以後有座談會、預備會議，今天等於第 10 場這樣的討論，真的很希望有更多時間讓民眾來講話，在場還有網友、離島，真的都希望網友、在場民眾多說話，也希望民意代表來這裡，可以多聽民眾意見，待會把剛剛 2 個程序問題，就是為什麼 14 天前公布、今天這個公聽會是否有效益，我們馬上請食藥署先回應。

立法院 賴委員士葆：

我在這裡表達最大的抗議，剛才我們講話時，工作人員假借換電池，把麥克風拿走了，主席可以這樣嗎？怎麼可以這樣呢？回應開會地點沒有按照一定程序公布，裡面的議程通通不知道，我們是民代，我們不知道，更何況老百姓。

主席，我知道你口才很好，經驗也夠，但你不能一味袒護政府，來這裡是聽大家意見，你要完全公正，我們提出來，現在不是要不要給日本的核災食品進來，已經進來了，臺南市進來一個多月了，已經吃下去了，裡面可能骨癌、血癌，

這本裡面通通沒有，而且最氣的是，你們講科學證據，對不起，這不能說是科學證據，這要講是民進黨的標準，民進黨的標準是什麼？

其實我們要求的就是絕對不可以進來，就是這樣子，今天公聽會程序要處理好，不能扼殺我們發言的機會，像土匪強盜一樣，把麥克風搶走，主席！我們抗議。

國民黨 郝副主席龍斌：

我非常同意各位講的事情，程序不合法，這就是交代會、說明會。

（處理現場秩序問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛賴委員發表過程序，現在請郝主席，還有陳明義委員也要發言。

新北市議會 陳議員明義：

各位，稍安勿躁，主席，我要求做會議詢問，要求維持會議秩序，第1個，這個人在挑戰會議秩序，可不可以請他離開，為了會場安全，要不要請他離開。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請各位坐下。我們沒有要請誰離開。發言請舉手。

新北市議會 陳議員明義：

我尊重主席不讓他離開，如果他再挑釁我，就拖他離開，主席，我做會議詢問，開會那天我就說了，你的主持我全部接受，但像這種鬧場，他跟你抗議，他不能叫別人閉嘴，對不對？你要允許我們郝副主席講話，麥克風交給他之前，我詢問一下，上次預備會議8個小時，早上我們4個小時的工

作，是不是確定題目？請你回頭看看問題一樣嗎？為什麼把茨城、櫪木、千葉、群馬縮小變成兩個標題？前面是方理事長堅持，後面是我，包括高金委員都堅持，我們都要求要把「是否開放放進去」，現在為什麼標題要取巧變成副標題？我那天就說了，不要題目上取巧，主席等一下做說明。

第2個你承諾，預備會議也說公聽會要讓所有人都進來，上次公聽會管進不管出，我在預備會議就說了，既然公聽會透過現場和網路，外面有多少民眾曬太陽，為什麼不能上來，後面那麼多空的位子，為什麼他們不能上來？所以，主席，用這樣的方式，我給你的承諾我收回，我說你開會公正，我就安安靜靜跟你開會，如果你用這樣的方式，我收回我的承諾，因為那天你主持的非常公正，結果今天你取巧，第2個你騙我，空這麼多位置為什麼不讓他們上來？叫公聽會，這2個會議詢問，請你回答我。這些委員都代表民意，如果民眾不反對，是否讓委員們先把立場講清楚？畢竟他們有公權力，那我先把麥克風交給郝副主席。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我先回答你的問題，陳議員你非常在意題目字數大小，請你看今天會議資料，這上面沒有差別，我不用做這個小動作，公民參與小組沒有必要做這個小動作，這個題目大小有什麼意義呢？大小都是一樣的，這樣陳議員你可以接受嗎？這沒有必要取巧。

新北市議會 陳議員明義：

我相信不是你做的，你不認為主副標是取巧嗎？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

待會請食藥署回答，如果這個字的大小很重要的話，拿下來都沒有關係，這樣可以嗎？這樣有處理到你的問題。

我們認為只要民眾願意進來，我們都願意開放，現在我們知道現場報名是150名，還有280多個座位，外面已經在進行現場報名，因為安全問題還是要報名。剛剛張先生已經舉手很久了，舉牌的2位請離開發言席，我們馬上會進入討論，我們先請郝副主席發言，第2位是張先生。

國民黨 郝副主席龍斌：

剛才幾位民代都提了程序問題，我個人也覺得程序有問題，今天要討論食品開放與否的公聽會，如果漏網之魚都抓不完，怎麼考慮開放？今天拿了一本122頁的資料給大家，我想大家知道，我是這方面專業，我看了3天沒看完，你這個怎麼跟民眾說明？沒有清楚的資訊，怎麼開公聽會？如果是公聽會，應該沒有既定立場，我個人感覺現場所用的題目以及整個行政程序中，事實上我不覺得這是公聽會，甚至也不是說明會，而是說服會，希望大家來支持核災食品進口，我在公民連署過程中，最常被問到一個問題，今天在場學者專家若支持核災食品進口，你告訴我為什麼？

大家都在講，311福島核災時，我們捐了這麼多錢給日本，甚至有一位連署人告訴我，他捐了1萬塊給日本，為什麼日本核災食品一定要到臺灣來？如果為了EPA、FTA，我們不反對其他地方的食品賣到臺灣來，為什麼要把核災地區食品賣到臺灣來讓我們吃？未來請讓我們知道EPA、FTA對我們到底有多大好處，好到不顧食品健康安全，願意傷害全民健康，讓這些食品進口，政府為什麼會做這件事情？我覺得政府應該說明，為什麼我們一再強調非核家園，為什麼我們一再強調，我們不要有核能的污染，結果核能污染地區的食品，今天讓他們賣過來，諷刺的是，我做臺北市長的時候，一再強調核污染範圍，臺北距離核電廠30幾公里，大家說不夠，要200平方公里半徑範圍，我想這4個縣市都在這200平方公里的範圍之內，那現在為什麼要進口？講高污染的食品不進口，像是乳品、茶葉，既然有高污染就有低污染，茶

藥這些東西有可能在水污染、輻射污染中間會存在，這些食品就是不安全食品，我為什麼強調漏洞補不齊之前，沒有資格來談是否開放，如果今天講讓全民來抓漏，若有核災食品，甚至福島地區食品或是這 5 個縣市的食品，抓到 10 件、20 件，我們就不進口核災食品，我支持，相信在場的人也一定支持。

如果我們真正照政府講的逐批檢查、逐項檢查，每項都檢查的好，政府敢保證做到這點嗎？我對食藥署以及海關，我非常清楚，不要說我們臺灣做不到，世界最先進的食品安全管制國家，也絕對做不到，所以政府不能欺騙人民、政府不能不顧人民食的安全，甚至不能為了外交犧牲食品安全，政府、人民不能為了貿易犧牲食品安全，食的安全是至高無上的。

我希望今天的公聽會在程序沒有補足之前，這不是一個合法的公聽會，應該討論能否確保漏網的核災食品(不)進到臺灣來，如果這都不能保證，暫緩是不夠的，我們要求全部不開放，這是全民訴求也是公投得到民眾支持的原因，我今天是代表所有公投連署的提案人陳述意見，最重要的是程序不合法，我覺得今天公聽會完全沒有意義，如果要公聽會，應該要清楚表達沒有既定立場，如果大家都不支持就不要開放，這才是公聽會的意義。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想幾位委員意見我們都聽到了，接下來請 2 位民眾發言，1 位是張中一先生，1 位是楊木火先生，請給張中一先生麥克風。

核能流言終結者 張中一：

現在是程序發言時間，第 1 個程序問題是，為什麼你總是給政治人物優先發言的權力？他們的權力並不高於我們，上次你有很好的範例，不同屬性的人照順序發言，結果一整桌的

藍色特權，都比我們先發言，這些人真的有講程序嗎？郝龍斌剛剛的發言…

（現場處理秩序問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請張先生針對要發言的議題就好。正式進入開會之前，3 位委員提到的漏洞怎麼補？關於經貿、外交這些都還沒討論，至於公聽會是否合法？有沒有有效及現場民眾如何開放？我都沒有時間處理。剛剛張先生發言的確不好、不當，這是我主持不對，我跟各位藍營委員以及無黨籍高金委員也說抱歉，請各位不要引起不必要紛爭，讓討論繼續下去。請張先生答應我，等等就討論的議題講，不要再針對，不要再引起不必要的紛爭，這樣可不可以。

核能流言終結者 張中一：

我還是希望我們回到剛剛的問題，我要提的是，您怎麼樣確保每一個發言的人，不會脫離他應該發言的主軸？剛剛郝先生的發言跟程序一點關係都沒有，我想這你也要處理，這對我們參加的學者專家和民間團體而言很痛苦，誰都可以起來發言，但發言內容和議程毫無關係，您又未依團體公平的分配，結果政治人物比一般公民和民團有更多發言時間，這是很大的程序問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

覺得的確不當，但我一直無法處理程序問題。到底是誰讓會議沒辦法進行，請回座好不好？讓大家進入正式討論。因為會場法定容量 600 人，現在已經有 282 人，我們就是要讓大家發言，你不讓發言進行，進來也沒有意義，現在我來處理剛剛程序問題，先請行政院食安辦坐到發言席，楊木火先生待會請你先等一下，前面的發言程序我都沒辦法處理，先讓

食安辦回應這場公聽會到底有沒有效、討論結果政府會怎麼看待，請食安辦許輔主任發言，媒體朋友請先退開，讓我維持秩序，讓會場正式進行討論，現在就先回應程序問題。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

先感謝各位副主席、委員朋友、公民團體，還有相當多學者專家和現場朋友們，都很關心今天要討論的議題，先代表行政院感謝、歡迎大家來，我先報告2個部分，第1個是剛剛高金委員、王委員有提到這場公聽會，事實上是12月1日的預備會議決定了今天12月25日在新北市、還有1月2日在高雄、1月8日在臺北會辦，所以時間、地點大致都訂下來，因為人多，在12月16日的時候有公布，今天算起來剛好是10天，上網公布接受報名。

第2個是剛剛副主席有特別提到的，公聽會和開放的議題，在12月16日院長裁示裡面就有提到，沒有健全的查核管理機制，日本食品輸臺就沒有開放的問題，也沒有預設立場、沒有預設時間表，跟副主席剛剛講的是一樣的，政府不會把有危險、含輻射的食品開放進來，從來沒有這樣子，以上先做一個報告。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於郝副主席以及高金委員、王委員提到經貿外交問題，和郝副主席提到科學，到底如何決定是否進口的科學專業問題。關於經貿和科學問題，要不要現在就來討論？選擇這個地點，是因為（預備會議）當天無法討論地點。

（現場又有抗議發生）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

如果科學和外貿問題還沒有要討論，請楊木火先生先發言。王委員提到沒有回答地點問題，請各位坐下，我會給麥克風。

請主任回應地點說明。

立法院 王委員育敏：

針對程序問題，是本席提出來，但剛剛食安辦沒有回答，他的回答很模糊，根據衛福部自己頒訂 14 天前就該公告，包括詳細會議時間、舉辦地點、會議議程，這件事情為什麼我們會這麼生氣？因為之前不斷打電話給食藥署和食安辦，問到底在新北市哪一個地點開會，新北市這麼大卻沒有公布，幾天前才公布，請詳實回答，幾天前才公布整個會議的程序和公聽會如何進行，辦公室去問的時候都說不知道，食安辦推給食藥署，食藥署推給食安辦，如果今天政府依法行政的話，14 天前公布不是新北市，而是新北市在今天的這個地點，但是沒有，請說明，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

王委員我已經清楚了，所以時間、地點，請許主任回應一下，次長好！來、次長回應一下。

衛生福利部 何政務次長啟功：

謝謝王委員提問，很多事情在預備會議有充分討論，公聽會時間和相關地點，我們也在 10 天前公布今天這個地點，我想我們不會迴避這些問題，都是盡全力準備，沒有任何刻意延誤或不希望大家知道的事情，今天無論網路、連江縣的朋友和在場朋友都會知道這個狀況，可以知道政府有沒有迴避這些事情？我們都是希望公聽會正常進行。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

資訊準備是不是有誤，請許主任說明。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我們是 16 號公布的，今天算起來剛好 10 天。

立法院 王委員育敏：

衛福部自己公告寫 14 天，我報告一下，這是本席在衛環委員會要求，我說之前 10 場公聽會亂七八糟，怎麼會有前幾天才告訴大家？所以，衛福部擬定了有關公聽會召開程序，裡面白紙黑字寫出來必須是 14 天，不是 10 天，而且整個流程就是要排得非常縝密。公告 14 天沒有地點，問了半天都只有新北市，都沒有地點。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我們之前在預備會議就有說要開公聽會，只是我們的地點是在 16 號公告。

（處理現場秩序問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請大家坐下，我們讓楊木火先生發言。

鹽寮反核自救會 楊總幹事木火：

各位大家好！我是鹽寮反核自救會總幹事，我反對日本受核災影響地區產製的東西進口，但我們還是要接受會議規則開會。不然，我們怎麼講清楚，主席確實比較重視政治人物，政治人物有太多的場合可以去表達他們的意見，現在應該要讓大家發表意見，照議事規則是 9 點 45 就要進入程序、進入議題討論，我第 1 個要求是 9 點 45 會議開始，延到 11 點再開始，大家就 5 點延後結束，時間照規定來，讓大家把事情講清楚。

我第 1 個提的是，剛剛郝副主席講很多食品進口要怎麼補救，事實上，更嚴重的問題沒有去面對，像我們核一廠、核二廠週遭受污染的食品，大家有沒有好好注意，有沒有受污染？在場的張武修教授，您在民國 76 年做核一的核種調查，在

石門國中屋頂就測到核種，102 年我們又到核二廠排水口和後山，那個東西都超過輻射標準 4 倍、5 倍。

再來，其實我還是滿感謝國民黨這次提出公投提案，但是有一件事情我不能理解，這是核四煙囪，所有煙囪的排氣都是從反應爐出來的，是有核種污染的，這是核四的緊急預備計畫區，8 公里內是雙溪泰北，這是很重要的，臺北市翡翠水庫的水源管制保護區，泰北、雙溪的太平里，為什麼核四廠的排煙囪會影響到福隆、貢寮、濱海公路以及臺北市水源區，請問一下，核四廠會影響到哪個地區的水源，為什麼國民黨沒有廢核四？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們在場的學者專家先退出座位區。現場已經開放 200 多位民眾進場，民眾都已經進來了，是不是可以讓我們會議繼續進行？我們今天談核災食品，不是談核四，請坐下。

我想各位民眾請注意，不管是離島還是網路的朋友都非常不耐煩，大家都希望正式進入議程討論，大家都希望把核災食品的問題釐清、瞭解，剛剛提到外貿、科學、現在食品已經進口的漏洞問題，都希望能夠好好瞭解，這是民眾希望。

今天是核災食品，不是核四問題也不是核電，和核電有關我們有放在爭點裡面。

（處理現場秩序問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

全國民眾都希望看到理性的發言，全國民眾是不是反核食品，我們現在好好討論好嗎？而且程序就是程序，不是程序的問題，我們待會進入爭點討論。

你沒有要讓我好好進入討論，很抱歉，我就要請你離開了，你從剛剛到現在，沒有好好讓一個人發言超過 3 分鐘，請坐下，剛剛陳宜民委員給我建議，請大家聽聽這個建議，

請陳委員3分鐘，讓大家練習一下，靜下來3分鐘，讓陳委員講完3分鐘，我們看怎麼進行可以嗎。

立法院 陳委員宜民：

主席，在場各位朋友，我想大家都是關心核災食品進口問題，第1點就程序發言，我們收到的資料前言部分，我覺得有很大的爭議，首先，本席在這邊再次告訴行政院，我們在衛環委員會之前的決議，10場的公聽會真正舉行只完成1場。

我在上週外交國防委員會、衛環委員會，我在質詢林奏延部長和何啟功次長，我也一再提醒他，之前的公聽會10場只完成1場，我們承認的只有臺南完成，其他我們都不覺得有完成，但是今天在公聽會的前言上，我們覺得在命題、說明就落入很大爭議，第一段話說，政府反省並檢討之前10場公聽會的問題，抱歉之前只有1場不是10場，我覺得這邊是有問題的。加上這次是加開3場公聽會，對不起，今天不是加開的3場公聽會，不好意思，今天辦的是第2場公聽會，我想在命題、前言，要請主辦單位、食安辦必須承認這件事情，我們才走得下去，否則說我們已經完成了10場，我們今天是加辦的第11場公聽會，這是不對的。

第2點，我覺得很重要的是程序處理之後，接下來如果要發言的話，以現在的設計很難完成，等一下發言是否可以排隊，發言的人有地方排隊，至少有個麥克風立在那邊，讓每個人排隊逐一發言，否則，在這種狀況下，你說有5大部分，包括民間組織、專家學者、民意代表跟民眾，至少是不是輪流，這樣才可以繼續。讓回應官員坐在這邊，其他部分大家依序排隊、逐一發言，這樣可以嗎？我們其實沒有要搶麥克風，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

等會還有李彥秀委員發言，我們還要請離島的發言，我們待會請大家先處理程序問題，因為我們很多科學問題都有放在爭點，我們先不談，現在就說明關於前言，是否是10場，還是只算1場，這1場要怎麼算，這等一下請食安辦回復。

至於，剛剛陳委員建議的發言順序，其實我們本來也是希望這樣，本來的發言席也就是如此，是希望這樣的，只是剛剛到現在，陳委員的發言是大家第1次靜下來聽。現在我們請食安辦許輔主任回應這個所謂第10場及第幾場的問題好嗎。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

先做一個報告，我們承認過去10場次辦的沒有很滿意，所以我們在前言就提到在這10場之後，政府持續反省檢討，在11月22日開座談會、12月1日開預備會議，我們都希望大家可以討論、溝通。至於剛剛陳委員說的是不是只有一場，我有參加嘉義跟雲林，雖然在現場也有相當多意見，但那個場合是有完成的，所以在溝通程序上我們是第14次溝通，至於11月7日的衛環委員會，我們請農委會的陳副主委。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

陳委員詢問衛環委員會決議的10場公聽會，誠如剛剛許主任說的，政府在10場公聽會程序上沒有達到各位要求，我們深切檢討完之後，認為未來3場公聽會，完全依照院長所指示，以達到所謂預備聽證這樣的規模，所以我們在12月1日的預備會議上有完整的討論，才有公聽會名稱、以及後面這3場的公聽會日期、爭點、甚至邀請的人選與發言順序，政府完全有第三方主持人與公民小組決定，我們的重點是希望大家坐下來針對議題、政策何去何從，這是後續重要的工作，我們虛心聆聽各位意見，作為未來的政策依據。

（現場又一片吵鬧）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我要提醒，好不容易開始討論，外島跟網友都很希望看到好好討論的會議，至少我們先建立一個討論的規矩好不好？我想請李彥秀委員3分鐘發言。

立法院 李委員彥秀：

到底前面幾場公聽會算不算數，我相信全國國人都在看，希望行政院、食安辦不要睜眼說瞎話。第2點所有公聽會次數，我認為在12月16日林全院長說暫緩這件事情，我都覺得我們這場公聽會，應該是告訴國人現有地區管理要怎麼做，我們再來討論，難怪國人今天會有這麼大的疑慮。

食安辦應該告訴我們，現在地區管理都有這麼大的漏洞，為什麼今天還要接下去辦這3場的公聽會，這當然不能讓國人鬆懈，我們擔心的是上個會期，加拿大的狂牛症就是在颱風天，放了一個行政訊息命令，就突然開放進來，國人所擔心的是，是不是辦完後續的3場公聽會，馬上就會開放。

所以，我希望今天藉程序問題，食安辦可以馬上回復我，我剛剛稍微看了今天這本說明書，上面說這幾場公聽會只是決定要不要開放的依據，但是我想請問，如果今天辦完公聽會，還是不能解決國人疑慮，請問行政院、食安辦、請問蔡總統，是以民意反對開放為主，還是以日本的經濟貿易利益為優先，我覺得這點需要講清楚，後續3場公聽會，如果民意還是高度反彈，請問行政院與蔡英文總統，是以民意還是以日本的經濟貿易為主？我覺得這要講清楚，不然哪一天萬一突然開放，這是背離民意的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你們既然已經聽完李委員發言，你們可以舉牌表達意見，大家都可以表達意見，但是不要拍桌，不要打斷別人的話，可以嗎？接下來，請食安辦許輔主任回應，行政院院長有說過

是否要暫緩進口，為什麼還要開公聽會的問題。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

今天有網路直播還有很多現場朋友，我在這邊做一個報告，林院長在 12 月 16 日提到的是，沒有健全查核管理機制，日本食品輸臺就沒有開放問題，我們沒有預設立場、我們也沒有預設時間表，民眾要有知的權利，政府也有必要說清楚，我們希望請全國人民幫忙，我們要怎麼樣做食安管理，去做好經貿與外交，這是同時要去做的，希望全國人民都來幫忙政府決策，好，以上報告。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請蔣萬安委員。

立法院 蔣委員萬安：

主席和現場關心食品安全進口的朋友大家好，我想早上 9 點開始報到，已經接近中午，還在一直討論程序的問題。主席也無法解決，我想剛提到 10 場公聽會，如果今天這場加上之後 2 場都還是這樣草率，沒辦法有效率溝通和共識，這樣開下去沒有任何意義。現在場外還有非常多民眾，剛主席也裁示，他們可以現場報名進來，可是我助理的瞭解，現在要求他們每個人提供身份證，這是什麼樣的刁難，讓他們無法進來？我想這一點，如果他們按照正常程序報名進來，希望主席就讓他們進到現場，讓他們聲音可以充分被表達。

第 3 個我想說的是，今天提供的這份報告非常的厚、非常多頁，現在臨時才讓所有民眾瞭解，前幾天，22 日我們才能上網看到，這麼的倉促草率，就想要過場式走完這幾場公聽會，我想這是完全重蹈之前 3 天辦 10 場一樣的覆轍。

我希望主席還有食安辦、很多首長在現場，我希望你們今天既然來，就照正常的程序，不要再重蹈之前的覆轍，你們前言也說檢討前面 10 場公聽會，我想今天很顯然無法達

到正常開會的過程，我希望主席和所有首長如何好好規劃、好好地辦真正的公聽會。

現在林全院長已經說要暫緩，我想這段期間發生很多事件，在今天報告裡面都沒有提出來，林全院長也說要健全的相關管制措施，報告裡面也隻字未提相關具體如何加強管制，已經流通市面核災食品沒有完整解決方法，只一再的強調解決進口要怎麼做，怎麼可以預設前提進來要怎麼做，在場民眾和專家學者大部分對於進口存在高度懷疑，在高度懷疑狀況下，我不希望公聽會有任何預設立場，以上，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

因為連江縣民眾那邊等很久了，他們那邊也有程序問題，那邊請發言。

（現場連線）連江縣質疑公聽會發布時間地點太晚，連江縣民眾並沒有知道這些事情，他們認為參與程序很亂、有問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

是否連江縣12月1日知道要召開公聽會，但資料卻在2、3天前才公布，是不是這個意思？蔣委員也提了資料是不是給民眾閱讀時間不夠，是否太草率，剛剛蔣委員、高金委員、王育敏委員都有問，請許輔主任回應。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我和大家做個報告，根據12月1日的預備會議決議，書面報告要在12月25日前上網，連江縣跟今天新北市的場地相同，一樣是地點在12月16日上網，今天的爭點初步回應資料是在22日上午上網，我們同步從今天上午開始，在國發會的公共政策 join 平台，也歡迎網路朋友提意見，都是有按照12月1日預備會議提到時間點都有完成，很簡單的先做報告。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

資訊問題是這樣，公參小組這邊的規劃，本來 12 月 1 日是希望有 3 場公聽會，即使今天沒有討論或是資訊還不夠，後面幾場是可以累積的。

立法院 高金委員素梅：

報告主席，我拒絕你這樣的言論，既然程序不正義，很顯然從以前到現在，行政院並沒有謙卑反省，一直在技術上問題打轉，今天主席您如果決策是另外 2 場繼續用這種方式，我拒絕接受。我的建議是讓他們回去好好反省，第 2 件事情，農委會陳吉仲在壹電視就說了，10 天內他要公布時間、地點、專家學者和所有資料，很抱歉，如剛剛的許輔主任您跟您的副主委兩個人的講話是完全不一樣的。

最後我希望不要浪費時間，報告主席，程序不正確、資料不正確，我們還繼續要開下去嗎？我們還需要讓行政院這樣的欺騙老百姓嗎？所以我要求主席，請你做裁決，避免待會更多衝突，連江縣的朋友都說 2 天前才收到資訊，我們要這樣的行政院再這樣蒙騙人民嗎？請主席裁決，今天的公聽會不算，請行政院回去好好反省再檢討，我們再重新開始，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想提醒今天會場網路直播，全國民眾都看在眼裡，我現在正在處理，剛剛好幾位委員都提到，現在食品進口就已經發現有漏洞，你們提的程序問題之後，又用這種方式。很抱歉，我請警察把這些人請出去，這麼多民眾想要看討論，如果你們不願意坐下來討論的話，請你們出去，我要讓討論繼續進行。全國民眾都在看，大家都期待和平理性的討論，全國網友都在看，你們沒有要讓討論進行，臺灣社會不應該繼續讓這種方式、面對公共政策的方式繼續下去。請警察把不願意

繼續討論下去的人，請他們離場，你們先坐下，你們一直阻饒和平理性的討論，到目前為止，沒有讓出席的民間團體發言，我要讓民間團體發言，你們願意表達意見，但是你們也要聽別人的意見。

（處理現場秩序問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我現在要請民間團體發言，你們坐下來，你們沒有要聽別人發言，你們坐下，請坐下，我要讓民間團體發言，來！民間團體這邊請發言。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我是公民正義聯盟總召集人孫健萍，其實這場公聽會，提早了 25 年舉辦，我們都知道半衰期要 30 年才會過，程序問題部分，我想有關主持的程序上，我這邊建議主持人，您必須讓整個在場的秩序都可以維持，這是第 1 點，目前看起來，您的主持方式已經引起很大反彈，現在已經有人離席了，公民團體已經有人離開了，我覺得今天代表性很有問題，看起來應該是會流會。

我建議主席，按照我們行政程序方式，必須把這些資料重新上網 14 天後再召開，這樣才符合正當程序，這個資料 22 日才揭示，我剛剛在這裡認真看了 2、3 個小時，都還看不完。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

秩序問題我盡量，我希望不要有任何人被趕出場，我希望大家可以安靜坐下來，聽聽別人發言，非常謝謝你，但秩序維持需要大家一起來努力，我希望不要有任何人因為警察權而離場，前提是要尊重別人發言，你剛剛說的程序問題我理解，我們已經有聽到了，我們希望有公開討論、好好討論。請各

位朋友聽聽別人的發言，3 分鐘靜下來一下好嗎，現在請綠盟崔愫欣。

綠色公民行動聯盟 崔秘書長愫欣：

各位朋友大家好，對於今天公聽會程序，我們幾個團體都認為，如果沒有符合 14 天的話，我們也附議公平正義聯盟朋友的發言，是不是今天就不要開公聽會改成座談會，重新上網放上資料、重新決定時間，甚至我覺得不排除再開一個預備會議，來談到底有那些代表來談，以及該怎麼進行，解決大家的疑惑，不然像今天這個程度，這個會議很難再開下去，希望不要讓這個場合再亂下去，因為我們有很多對政策的質疑，我們希望可以藉著這個機會讓民眾可以知道，讓我們可以好好討論。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

（對現場吵鬧的民眾喊話）你們要處理程序問題，但是有人要處理程序，你們又不聽，怎麼讓會議進行。

綠色公民行動聯盟 崔秘書長愫欣：

所以我覺得今天根本很多人不想進行會議，我們建議，直接改成座談會，或是另外找時間討論。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在有民團建議，既然有人質疑沒有在 14 天前提供資料，不是公聽會該有的程序，這不符合，是否改成座談會，因為很多網友也希望政策及意見要交流，改成座談會，大家覺得如何？

民眾李先生：

各位好，我姓李，我們都知道，現在市場上已經流通核災食品，這個核災食品，政府官員已經失職，我建議先懲處政府

官員再來開公聽會，大家說好不好？在沒有懲處政府官員之前，沒有調查政府官員之前，這些貪污與失職的官員之前，不能開公聽會。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你，我瞭解你的意見，請媽盟。

媽媽監督核電廠聯盟 黃理事嘉琳：

我是代表媽媽監督核電廠聯盟理事黃嘉琳，我附議。確實看到的狀況，是無法好好談問題，如果公聽會效力的部分造成民眾質疑，那我建議可以改成座談會，畢竟已經耗費很多社會資源，可以用座談會方式，讓資料、證據跟各式各樣的數據提出來的團體，在這邊跟公部門好好對過一次，但公聽會效力受質疑的話，我附議不用公聽會方式。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在請許博任，好，陳議員請稍等。

經濟民主連合 許研究員博任：

我們也附議，前面媽媽行動監督聯盟跟綠盟提議，建議能否請主席考慮宣布這個會議不具有決策法定效力，但還是改成座談會的形式，讓我們今天有做一些準備的團體或個人，可以向全國民眾跟政府官員展示，其實公民是有理性討論能力，以上謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，因為很多團體有準備，是不是今天的公聽會改成座談會，請陳明義陳議員請發言。

新北市議會 陳議員明義：

各位，容許我3分鐘發言，12月1日的預備會議就是希望今天能順利開成會議，今天的狀況，說真的，對於公民團體、學者也都不公平，如果主席裁示今天改成座談會，我不反對，但這場就不算，如果衛福部、食藥署認為林全院長講的是真的，我們不開放了，後面3場就不用開了，如果你還要開放，請您還是要開，新北場第1場是我在預備會議的要求，一定要在新北開，所以今天如果要變成座談會，我沒意見，大家坐下來談，但不列入紀錄，也不當作政府開放的依據，我不反對，可是如果今天公聽會改成座談會，新北的公聽會就算還沒有召開。

第2個，主席你剛剛答應我，牌子要放下來還沒有放，題目是錯誤的，怎麼可能有正確的答案？如果今天食藥署，或是食安辦主任說政府不開放，如果他承諾，你再開一百場，我都不來聽了，你一邊說要暫緩，一邊又要開公聽會，所以，主席既然說今天要順利開會，要改座談會，今天的會議就擇期召開，而且要讓民眾自然的進出，不可以管制，現在這邊已經到上限，無法再進來，如果再進來，消防局可以要求我們散會，為什麼不公開，我們新北有太多場地可以來聽，拜託大家，不要有太多肢體動作，讓主席裁示一下，如果政府回答是不開放，我也不聽了。你要改成座談會，我接受，但對公民團體不公平，不過我接受，因為當時是我要求開公聽會第1場在新北，但是改成座談會，今天就不是公聽會對不對？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

既然陳議員這樣發言，大家能否坐下？我就來處理剛剛2個建議。我先請政府單位代表食安辦，這場公聽會可不可以變成座談會？座談會效力又是如何？這是第1個問題。第2個問題行政院已經講了暫緩，那是否還要開公聽會？請回答這2個問題。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

陳議員剛剛提到，這場次的公聽會改成座談，政府方的立場是跟民眾溝通，看看我們在食安管理哪邊沒有做好，假如要改成座談會，我們支持，我們等等就可以開始針對內容具體溝通。我也跟大家報告，那本爭點有 100 多頁，這一本是經過 3 個星期的跨部會會議才弄出來，我們也希望今天可以好好溝通。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

如果這樣，就照陳議員的意思，假如今天沒有開公聽會改成座談會，第 1 場新北就等於沒開，如果您希望有開，也就是新北也要再開 1 場的意思。再來第 2 個問題請回答一下。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

第 2 點，還是要重複 12 月 16 日是否要開放的前提，院長講得很清楚，是要先做好國內食安，沒有既定立場也沒有時間表，至於說開放不開放，是經過討論之後共同認同，院長也講得很明白，不排斥維持現有管制，我希望大家可以好好討論，到底我們食安到底可以怎麼管理。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛議員的問題還沒有解決，陳議員剛剛提的問題，許主任還沒回答完。陳議員的提議，就是今天不是公聽會，改成座談會的話，有沒有效？第 2 個問題是如果要再開，就是新北還要有一場，（陳議員：還有院長的意思，如果不開放核災食品進來，就不用再開公聽會）好，3 個問題請許輔主任回答。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

第 1 個，如果等等經過各位同意，在主席裁示之下，把今天

公聽會改成座談會，是可以的，這就不會是公聽會，但是我們希望有實質討論。

新北市議會 陳議員明義：

也就是今天改成座談會，大家可以繼續表示意見，但是今天的會議無效，也就是沒有開會。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

後續新北市還要再開，尊重公參團體的決定。等一下經在場同意跟主席裁示之後，假如改成座談會，今天就不是公聽會，假如還要在新北市開，政府態度會尊重公民團體跟議事單位的裁示。

新北市議會 陳議員明義：

預備會議就裁示 3 場會議，那今天沒開，就是還有 3 場，還要主席裁示幹嘛。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我理解你的意思，預備會議說第 1 場要在新北，程序完備之後，下次還是要在新北開，這點可以嗎？我要照程序來，大家都說要程序，但都不照程序來，還有很多人要發言。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

院長的裁示不是不開放，他是要先把食安管理做好，管理做好，沒有時間表、沒有預設立場。跟陳議員報告，院長並沒有說不開放，應該是說，前提要先把食安做好，才會考慮開不開放。

新北市議會 陳議員明義：

院長沒有說不開放，前提是食安管理先做好，但是現在院長就是因為食安管理不好，所以暫緩。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

所以沒有時間表，沒有預設立場。

新北市議會 陳議員明義：

主席，讓我把3個問題處理好，我不表示意見，我把麥克風交還給你們，如果改座談會，第1場還是要在新北，還是要重開，這是確認的，再來院長沒有說不開放，他說院長的前提是，如果沒有辦法管制的話，都不開放，現在就是沒辦法管制，所以我認定是不開放，如果再開公聽會，就表示要開放，才會開公聽會。主席請你確認一下。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於第3點，這是公民團體跟在場很多人想要討論清楚的。

新北市議會 陳議員明義：

你們就討論，因為副署長和食安辦的回答代表政府立場，如果政府都不開放，還來吵幹嘛？這樣很不道德，但如果他騙我，他說暫緩，但他剛剛說，院長沒有承諾不開放，那我一定要抗爭到底，這是關鍵問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

陳副，你要回答是不是？那我請陳副回答你的問題。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

日本食品的政策，院長具體說法是，如果目前食安管理沒做好、把關沒有做好，就不會談政策要不要開放的問題，這是第1點，所以要先做好既有的日本食品安全管理，第2個問題更重要，未來為什麼這3場公聽會重要，就是要聆聽各界，包括學術界、民間團關心的討論。

新北市議會 陳議員明義：

各位！我們做一個動作，贊成開放舉手一下，反對開放舉手一下，我已經表達我的意見了，所以請你轉告院長，在場沒有人支持，全部反對。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好，我現在來處理，我們今天會議原來是日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否公聽會，我現在改成公聽會前的座談會。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我們政府部門可不可以提程序問題？我們的程序問題是這樣，我們完全尊重所有原先公聽會的預備會議來執行，所以一直認為在預備會議，12 月 1 日時就決定今天要來舉辦公聽會，但很多委員、民代都認為在整個的資料籌備，還有所謂的公告，引起技術上的問題，所以今天到底是不是公聽會？我們絕對是尊重大家討論。但現在的程序問題是，我們都完全按照原先的預備公聽來執行，那後續包括高雄場、臺北場以及今天是否要重新回歸到剛剛公民團體的建議，我們回到預備會議的部分去討論，而不是今天決定所謂公聽會是否是公聽或座談，如果不是這樣處理，坦白講政府部門完全是可以配合開放的，但是有關這個程序部分裡面，我講的是針對會議的，所以想請主席處理程序問題，否則政府部門不知道怎麼配合執行這 3 場公聽會。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這整個過程是這樣的，12 月 1 日召開公聽會預備會議決定今天的場次、時間，但是地點因為找的很久，才找到這個場地，所以最後才公布，現在請主婦聯盟環境保護基金會琳翔提意見。

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

首先，我們附議剛剛公民團體的說法，我們覺得今天這場會議在程序上有些瑕疵，但我們還是希望公民討論的會議是能夠繼續下去的，前提是它不需要有法律效力，所以我們也希望能夠改成座談會，讓會議繼續進行。

另外，其它議員、委員提到，如果政府已經宣布不開放，這個會之後就不需要開座談會，這個意見，我們是有帶保留的，回到上一次預備會議，我們公民團體就提出意見，這場會議不是討論是否開放而已，我們都認同現在食安管制是有問題的，請看風險危害評估管理，這部分就是要處理，現行的食安制度是有問題的，這部分需要公民參與繼續討論下去的，所以剛才議員說宣布不開放就不需要開任何的會，這個我們公民團是有意見的、是反對的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，就是改成座談會沒有問題，無論開放與否，應該都可以澈底討論、繼續討論。陳宜民你是不是想要說明一下，是不是針對有關座談會的問題？我現在要處理的是座談會的問題，給陳委員一個麥克風好嗎？

立法院 陳委員宜民：

各位在場的朋友，針對剛剛議題我想要澄清一點，尤其在座很多公民團體在這邊，我瞭解在場公民團體也有聽到在場官員的對話，首先，很重要一點，我們在衛環委員會就有決議，是要開 10 場公聽會，而且在今天的會議的前言第一段話。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

委員你剛剛的議題已經處理了，請你直接切入正題。

立法院 陳委員宜民：

剛剛我提到，之前有 1 場是完成的，剛剛許輔辦公室主任也有提到說，就他的認知，雲林、嘉義有開完，農委會副主委說不表達意見，我要說明的是，如果按照剛剛行政院各部會回應，有開完的就只有臺南、雲林、嘉義，換句話說，還有 7 場。我剛也有上網看資料，那是第 1 天，第 1 天的 4 場裡面，雲林、臺南、嘉義場你們說有開完，但是高雄後來是沒開完，照這樣來看還有 7 場公聽會要開，不是像現在前言講的加開 3 場，希望公民團體在這邊，一定要就這個議題搞清楚，不要到最後變成背書，如果變成加開 3 場完後，行政院就要開放，但就我們衛環委員會的認定，還有 7 場還沒開，不是加開 3 場，今天不是行政院給我們恩惠！講清楚好嗎？我當然希望你代表公民團體主持這個東西，前言部分，一定要說清楚講明白，好不好，所以還有 7 場沒開。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我現在讓官方回應一下，關於今天改成座談會的意見好嗎？

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我們尊重主席的決定，也尊重剛剛的討論，今天我們就實質議題討論，至於名稱要不要改成座談會或是什麼樣的，我們都可以接受，我希望主席處理有關 12 月 1 日預備會議規定的未來 3 場公聽會，我們政府部門是完全配合程序，如果今天這場不是原來預備會議所做的決議，後續要怎麼執行，我呼應公民團體的決定，未來再加開 1 場預備會議討論未來如何執行，否則會造成政府部門在執行過程當中，因為要充分尊重大家意見，但我們也要按照相關程序辦理，如果今天這部分沒辦法處理的話，要重新再開預備會議，我們也接受，但也希望開完預備會議決定之後，我們會按照原來的相關時程把相關的資料、資訊完全公布，期待後續的理性討論，完成實質討論的要求。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

假如今天會議改為座談會，變成原來的預備會議的結論就改變了，剛剛政府這邊就重新建議，如果要開公聽會，就重新開預備會議，就這一點請綠盟申翰。（財團法人承天武聖廟李承龍：我們舉手一個小時了）

財團法人承天武聖廟 李承龍：

大家好，我是財團法人承天武聖廟代表，這是嚴肅的程序問題，政府代表答應民眾，絕對不把核災廢料食品塞進人民肚子裡，對不對？老百姓我從月初活動到現在燒聲，我說話沒辦法大聲點，這是政府對人民的承諾，沒有錯吧？當初反核四，就是因為核廢料有危險，所以核四停止運轉，對吧？既然都對，政府也做了這樣的承諾，只要有危險，絕對不塞進老百姓的肚子裡，對不對？政府應該做的事情，就是把這些有危險的東西，禁止進入臺灣島，大家說對不對？

我現在要講程序，這一份報告是政府代表、政府單位花了很多心血、很多精神，很嚴謹的，絕對沒有錯誤的報告，對不對？我再重複一次，這份報告絕對是非常嚴謹，很謹慎，絕對不可能發生任何錯誤，大家說對不對？政府代表對不對？這份報告是正確的，對不對？我現在的問題是這份報告對不對？如果它是假的，我們開半天是開什麼？所以這份報告，我們要認定它百分之百是對的，對不對？這份報告是真的還是假的？如果是假的，我們在討論什麼？這份資料當然要是真的，我們才能討論啊。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

資料正確問題，待會再處理，剛剛那個申翰。

財團法人承天武聖廟 李承龍：

奇怪了，我現在講到重點，你又要移走，你們是怕我講真相

嗎？我只是要講，如果報告是假的，就不用繼續開會，請回答，報告是不是真的？這份報告是真的，政府也承諾我們，核災核廢料不塞到我們肚子裡，這份報告已經告訴我們過去5年裡面，政府雖然承諾任何核災食品不會進入臺灣島，政府說謊，因為這份報告它告訴我們，檢驗了9萬多件的物件，5年來接受檢驗的物件有9萬多件，其中，有問題檢驗出來的在100年高低落差大約200倍，在101年就是311事件之後，核廢料的食品背景值高低落差高達900倍，後來又慢慢到102年又降下去。這份報告你告訴我們，你把核廢料塞進老百姓肚子裡。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你沒有針對程序發言。時間已經超過了。資料問題，請許輔待會回應。

地球公民基金會 蔡主任卉荀：

我剛跟公民團體討論，我們也贊成重新開預備會議，把所有程序問題確認清楚，以後不要再發生這樣事情。還有一個提議是預備會議要處理的，不會是接下來3場公聽會，而是也要把前面那10場公聽會的整個問題，就是衛環委員會決議要開的這10場公聽會的這件事，也納入預備會議裡面去綜合討論，就是不要變成是10場歸10場、3場歸3場，不是這樣子的，應該是要把他們綜合起來一起討論，去確認我們這些公聽會的程序是怎樣進行，不要再發生同樣的事情了。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好，也就是說今天改成座談會，但重新召開預備會議，但要怎麼開這件事情確確實實討論清楚。接下來，我就要討論是不是要改成座談會的問題好不好？

臺灣環境輻射走調團 林召集人瑞珠：

各位好，我是臺灣環境輻射走調團林瑞珠，我今天也同時代表綠色消費者基金會方儉發言，首先，不管是公聽會還是座談會，一定要在資訊公開前提上為基礎，以往政府提供的資料，包括剛剛許輔說的，政府不會進口輻射食物，這些都是謊言。因為現在基礎訂在 100 Bq，100 Bq 是什麼？就是輻射物質、輻射的含量，剛剛許輔就在現場就講了謊話，所以，我要求不管要開公聽會還是座談會，一定要在正確的資訊公開前提上做基礎。

第 2 個，政府一直在提供一些風險的資訊，但是都是提供機率，我個人要做強烈的抗議，因為風險其實包括會出什麼差錯、機率有多大，還有後果是什麼，但是政府只講機率問題，不講實質後果，不管怎麼樣，開公聽會還是開座談會一定要站在資訊公開，而且是正確公開的基礎上。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這是實質問題，我們待會再討論。最後一位，您可不可以說一下大名，讓我們方便紀錄。

民眾盧先生：

好，我現在很理性的發言，每個人的知識有不一樣，但是人命是平等的，每個人的生命都一樣尊貴，所以不要讓所有的人民應該表達的時候，你要尊重他的生命。我現在第 1 個問題，一個誠信破產的政府，它所開過的公聽會完全無效，你承不承認它對我們人民說謊，是不是市面查到很多，你們把關不嚴，你們還要進口，你們誠信破產！一個誠信破產的總統和政府所做的一切完全無效，開過的公聽會完全無效。如果，今天是中華民國行政院主辦的會議，為什麼不掛國旗？今天是公聽會，你還不掛國旗，你還有中華民國嗎？人民是平等的，人人都有資格發言，程序正不正確有很多專家，但我逮到機會要告訴大家，一個誠信破產的政府，人民是唾棄你的，你們以前的公聽會完全無效，因為你們已經讓食品進

口了，你們還有什麼程序？所有的程序全都無效，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

在處理接下去怎麼辦之前，先請許輔主任，回應一下關於資料正確與否問題。至於實際上的管理、已經進口的食品管理、風險管理前後有沒有差別，我們就列入討論，現在先不用回答。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

對政府來講，重點是要溝通，跟大家一起來討論食安該如何管理。

今天資料封面就提到，針對預備會議爭點初步回應，我們也很認真去準備，如果在後續會議，不管是公聽會或者座談會，假如我們還有準備不夠的部分，說明不夠清楚的，我們後續還會去補充，這是真的（指爭點報告書），但是，是不是很完備？希望傾聽公民團體跟民眾的聲音，假如還有不夠的資料，我們會進一步補充，報告完畢。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，今天《日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否公聽會》，因為程序上還是有疑義，我們就宣布改成座談會。原定時間下午 1 點鐘開始，我們待會先休息，座談會一開始，就直接進入爭點討論。我們還是非常歡迎早上一直質疑程序的各位朋友們，包括陳議員，還有立委們，下午也同時討論，如果要開預備會議，大家要怎麼開，請提出意見，內容跟程序有什麼問題，如果要把座談會的內容，除了爭點之外，剛剛講的程序上問題，包括地球公民基金會建議，前面 10 場公聽會的檢討，也放進來，下午也請提建議。我們 1 點開始，現在休息，1 點開始改成座談會，下午直接進入爭點討論，謝謝。

下午場

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會，本來預備會議說是公聽會，公聽會程序照預備會議是今天召開，在新北也是第1場，因為今天早上被質疑沒有在14天之前公布包括時間、地點，所以改為座談會。

但是，我想說明一下，這3場的公聽會，是由食安辦委託公民參與小組來舉辦，我們可以檢討，但是，另外召開的公聽會，就法律效益而言，還不是聽證會，所以也和一般的座談會沒什麼差別，重點是說，我們可以有效討論比較重要。

歡迎民眾繼續回到現場，我們現在開始進入爭點，爭點一開始，請食安辦做第一大項爭點的報告。接下來順序照早上說的，從民間團體、學者專家、民眾、連江以及網友意見，都請政府回應，最後如果民代還在現場，就請民代提出來。政府這邊一開始發言，會到發言區，其次，因為各個討論的質疑及提問都會回到政府，就不請政府到發言區，在現場麥克風傳遞即可。準備發言的第1位就坐在發言區，第2位就請坐在隔壁準備發言，發言時間在3到5分鐘，這是原則，盡量把道理、資訊、數據講清楚。請許主任先發言。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

大家午安，先花10分鐘，針對先前規劃的調整管制措施做一個報告，整個背景是從快6年前，在311福島核子事故發生之後，當時是在緊急情況之下啟動區域性邊境管制措施，所以今天所知道的，福島縣、茨城、櫪木、千葉、群馬共5縣市做區域性的管制，後續還有逐批查驗、產地證明，輻射檢驗證明的措施。

大家可能很關心，怎麼會想到要去規劃調整，原因有以下幾項，第1個是臺灣外交處境、貿易很艱難，針對這個國際貿易的考量，還有日方多次的關切。

第 2 個在國際監控數據上面顯示，有很多食品輻射值已經獲得控制，世界各國多半調整為動態高風險品項的方式管理。

第 4 個我們是 WTO 會員國，應遵守 WTO 的義務，應該給予合理的貿易管制措施，所以，在這些前提之下，政府是維護國人健康，以食安為唯一考量，在確保食安的前提下，做這樣的調整規劃。

簡單報告研擬的調整方向，本來從地區食品管制的方向，改成針對風險產品的品項管理，好比針對高風險產品，針對 14 縣的高風險產品品項改成動態調整方式管理，針對這方面，我們可以用品項調整擴大，對於低風險會配合抽驗、雙證、單證的措施，來替國人的食安把關。同時要配套的，院長在 12 月 16 日也提到，前提要強化臺灣的食安管理，這部分包括邊境查驗跟產地標示管理，還有未來的資訊透明。

我們會去判斷食品的風險程度是高還是低，在福島事件發生後，我們判定它是高風險，後來根據國際的數據，發現實質上或是後來的風險沒有這麼高，所以想要配合管制密度，從禁止進口、還有雙證、單證等等的配合，看風險上面是不是要逐批檢驗、還是高頻度的，來跟國際一樣進行動態調整的管制。

在整個的風險和政策溝通的部分，從 12 月 1 日預備會議之後，在這禮拜三還有科學技術座談，到今天有座談性質的會議，分別在新北、高雄、臺北來開。預備會議時，在場的朋友提出上百個問題，會後經過議事小組整理成 6 項主要爭點，分別為政策調整、產地、貿易、邊境查驗、輻射檢驗跟國內市場、其他爭點。

政府是很誠心、虛心想要聽社會給我們的意見及建議，我想要取 12 月 21 日科學技術交流座談的例子，有公民團體提到快篩監控、分級檢驗跟鼓勵民團參與監測的部分，政府都有誠心研究，研擬未來要怎麼處理，希望把國內食品安全做到滴水不漏。

各位關心公聽會的意義，還是回到12月16日院長所說，沒有健全的查核管理機制，日本食品輸臺就沒有開放的問題，沒有預設立場、沒有預設時間表，我們認為民眾有知的權利，政府有必要說清楚，也希望民眾貢獻自己的知識及經驗，幫助政府共同來討論及決策，希望建立有效的溝通模式，像今天會議的名稱就是在預備會議的多元觀點共同決定，希望未來臺灣不管是經貿或食安，應該是2個都要去完成的，在這3場會議討論的內容跟建議，我們都會拿來做為政策調整的依據，也不排除維持現狀的可能，以上先做一個報告。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝主任的報告，接下來我們就開放，請民間團體先開始。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我們在17號凱道有辦民間版的公聽會，有邀請許輔許主任、食藥署姜署長、農委會的曹主委、以及蔡總統，但4位都缺席，針對當天的6項提綱，今天鄭重請許主任跟姜署長來答覆。

第1，如何防範日本不肖業者，將日本福島5縣的核災區食品，以虛偽標記的方式輸入臺灣，殘害我國國民的健康。日本廠商很明顯違反WTO規定，所以說，中華民國政務官有必要據理力爭，向WTO去檢舉日本虛偽標記的問題，甚至要求WTO對日本作出相關處置，我看不到政府有所作為，反而放任大橋會長提供似是而非的資訊，傷害日本人民的感情，這是我覺得政府部門必須去面對的問題。

第2個問題，官方如何證明，日本福島食品比30年前車諾比核災食品，同一個層級的核災食品更為安全。

第3個問題，主管機關是否已經安排具有公信力的食品安全包括輻射、毒物領域的專家學者，針對日本福島5縣，進行精確的核災風險食品評估，做了嗎？

第 4，主管機關是否具備完整充裕、而且快速的檢測人力與相關的設備，我聽說目前是缺乏的。

第 5 個，開放進口福島 5 縣核災區食品輸臺，衍生的罹患癌症、洗腎的治療成本以及緩解輻射劑量，所導致的細胞、血液、器官基因病變的成本，以及邊境管制的檢測福島 5 縣市食品的人力和設備的投入，這些成本政府計算了沒？如果計算了，總額是多少？

第 6 個問題，這最後了，延續下來，就是讓人民承受如此高的食安風險，這麼重大的成本，我們跟日本方面又得到什麼，我想請 2 位主管機關的主管回應。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第 6 點請再說明一下。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

讓人民承受如此重大的食安風險，蔡總統跟日本方面交換了什麼？我們犧牲這麼大的健康風險、付出這麼大的成本，總要有所得，那她到底得了什麼？這需要說清楚講明白，不能密室協商，尤其是以人民健康作為代價，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

以上 6 點，請政府官員一一回應，看哪一個部會回應。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我想先做一個報告，有關產地是否能夠防範不肖業者，跟第 3 個具有公信力跟評估的問題，在我們爭點回應裡面都有，第 4 點的問題，檢測能力部分我可能給食藥署，那第 2 個福島 5 縣如何證明是安全的，會再請原能會針對爭點四的敘述去提，第 6 個到底是交換什麼的部分，可能請美花次長或副執秘來講，我們先從產地看看爭點是哪個，然後我們次長要先說嗎？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

還有一個，總成本有沒有評估？

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

跟疾病的可能在癌症風險部分會有報告，先從產地如何防止不肖業者和產地管理部分。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

謝謝提問，對於產地的問題、邊境管理跟上市後產品管理的部分，在食藥署、衛福部或其它單位，在管理上都有標準作業流程，食品輸入跟製造，是每天都在變動的，在變動的過程裡頭會發現，或是由民眾提出來有一些我們沒有加強管理的部分，就會去檢討原來管理的流程，是不是在什麼地方應該要做一個加強或補強。這一次從去年開始，我們發現有一個固有記號的問題，所以，我們在邊境通知所有出口商，也跟日方提出，對於出口商部分，要提醒他們在臺灣有個公告，5 個縣市的食品是不准進來的，暫停受理報驗的；我們也提醒進口商，除了處分之外，他們應該要對販售產品及進口的產品進行檢查，要符合我們法律的規定。去年針對 500 多項產品，也通通都送到核能所做檢測，檢測的結果都是 ND（未檢出），跟我們平常檢測是一致的。今年，在上市後有發現 40 件，這 40 件除了家樂福的湯底之外，它是屬於固有記號的問題，其他的 39 件，其中有 35 件是納豆組合包，組合包裡面是屬於醬油跟芥末產地問題，屬於這 5 個縣市。另外，有 2 件是泡麵，也是一樣是裡頭醬包的問題，另外有一件是海藻包，後來日本的駐日經濟組幫我們調查海藻包的部分，是符合規定的，後來就放行上架。

在邊境部分，我們擋掉 11 件，第 1 天、第 2 天我們全面加強所有進口的產品，從日本進來所有複合性的產品都拆包檢驗，檢查之後，有 11 件被擋在邊境，送驗也是符合規

定，但因為不符合我們公告的規定，所以暫停受理報驗，通通退運。

在這過程裡頭，我要告訴各位，很多食品製造都是每日每天、所有的過程都是移動性的，所以在衛福部食藥署對 SOP 是滾動式的管理規定，隨時有問題發生，我們就會檢討現行作法是否符合人民期待，要是違反法律規定，我們就會加強、補強該要做的事情。

所以，這次從邊境、上市後產品到網路的販售或者是團購，我們都提醒回國旅客，要是沒有經過報驗，攜帶回來食品是不能販售的，販賣的話，違反食安法規定。對於上市產品，要求所有進口商跟通路商，對於上架前的產品要經過檢查，也輔導他們做到都道府縣，希望消費者可以看到產品的製造地點，可以做選擇。

對於源頭管理部分，除了邊境加強管理外，也是行文給亞東關係協會跟駐日代表處，對於日本出口商跟日本政府，是否可以重申在臺灣還是禁止 5 縣食品進口的。雖然它不是食安問題，是屬於法律問題，我們還是要符合食安法規定。另外，對於人力的部分，邊境的管制人力在今天資料裡頭第 70 頁爭點 4-1-1 裡頭有寫的很清楚，各位有興趣的話，可以看一下。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你，我想跟公平正義聯盟確認一下，你問的是標示，如果有不肖業者標示，好幾個問題跟食安辦、衛福部有關，還有可不可以派人到日本去檢測，我想你提的意思是這樣？剛剛第 3 點，這個是否能請姜署長回應，就是食安人員、輻射專家、毒物專家。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

您剛剛提的派人去，我們同樣會有人來講，原能會的還沒有講。

行政院原子能委員會 鄭科長永富：

謝謝各位，謝謝關心的朋友，我想容許量的問題，在報告的78頁有提到，原則上我們都是根據ICRP建議一豪西弗來做，整個的計算過程在78、79、80頁都有說明，是以Codex與國人攝取量來計算容許量，在81頁有把我國的相關容許量跟國際上做一個比較，讓大家瞭解，國內目前的標準跟所有國家的比較，會不會較嚴格一點的，統計出來給大家參考，至於檢測方法，這報告第77頁裡面，大概說了，是用2階段方式處理，第1階段容許量十分之一，約10貝克的標準來做，目前原能會的做法會做得更好，只要發現人工核種，原則上會馬上進入第2階段定量測試，定量階段的測試是標準的100分之1，在這情況下有任何污染核種我們都可以檢測出來，大概在這邊做個說明，謝謝。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

關於去日本檢測部分，大家翻到第50頁、51頁、52頁，後面3個部分都是衛福部的，是否請署長或次長？

衛福部 何政務次長啟功：

派人到日本去實地檢測這個建議很好，去檢測什麼東西，必須事先掌握，如果是檢測土壤或水，基本上，日本只要有輻射檢測出超於標準，就是禁止栽種。

再來去日本檢查食品，但日本食品有千千萬萬種，我們要檢查哪項食品？恐怕也必須要去監控，最重要是，進來臺灣的食品有沒有檢查到，這才是重點。

第1個，日本出口本身就有監控，我們很願意去日本實地檢測，韓國作法是跟日本共同執行計畫，看有沒有在測、測多少數值，這部分我們可以跟日本談要參與、更深入瞭解、如何測、狀況是如何、如何管制，有一部分，我們派團去日本時有實際瞭解。民團聲音都是有沒有實地檢測，我們也願

意，但要定義出來，檢測什麼東西是最有效的，土壤、水或是食物，還是會進來臺灣的東西去做檢測，我願意聽大家意見。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

以上回應有沒有意見，包括不肖業者的問題、關於檢測根據Codex標準以及派人檢測的問題。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

針對署長、次長解釋提出衍生性的提問，第1個，署長提到食藥署都有SOP，也有邊境管制人力，想請問署長，這樣人力可以確保絕對防堵日本混標的情況嗎？現在是日方在混標，包括產地表記產地的變動，還有就是日本方面是否願意提供正式相關官方的司法互助？如果涉及違反食安相關法令移到地檢署，日方是否願意協助追查找到源頭？這點請署長能夠進一步延伸回應。81頁這裡提到臺灣跟日本安全劑量貝克數的比對，其實日本在碘的部分是空白的，是否可以解釋一下，日方針對碘的貝克數。

再來第2個，另外一位次長提到要檢驗哪些項目，依照我們來講，會比較建議作法倒過來，是先由官方理出已經進口的清單，然後邀請公民團體派員一起檢核清單，之後把這個清單放在公開資訊平台，由全民來看，先把當前食安做好，因為目前還沒開放，讓民眾覺得官方在這方面沒有疏漏，相信這樣比較會是一個妥當的作法。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我先處理最後一個，剛剛次長說日韓有合作計畫，聽起來是可行的，如果要檢測，把檢測清單提出來，由公民團體大家一起討論，再來決定檢測計畫，政府再和日方協議，有沒有可能進行互助的合作計畫？這部分有沒有可能，次長可不可以請你先回應。

衛福部 何政務次長啟功：

剛剛孫先生意思是說，有進到臺灣裡面的貨品清單作整理，相信日本會有把關，所以為什麼 9 萬 5000 多件沒有超標但有微量測出，另外一個重點，我也交代同仁，這 216 件是微量檢出但沒有超標，是否要到源頭問，這 216 件的生產工廠是否有更嚴格的把關和機制，甚至進一步檢測，這是我想要談的，剛剛您說的從進來的部分找到有問題的，我們去加強、去瞭解，去問是否有落實做一些輻射的管控，不知道有沒有會錯你的意思？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

先提出檢測清單，讓民間一起討論，並進一步跟日方討論，有沒有可能協助或者一起發展共同檢測的計畫，檢測什麼內容等等，這樣可不可以清楚。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我這邊的意思，不是詢問日方可不可以，而是日方進口前提，是必須確保這些是安全的，我們才能同意它持續進來，因為目前日本已經違反 WTO 規定的行為，按照我們政府的角度，去看產地表記、國際公約，包括這邊王美花局長也在，相信您是智慧財產權專家，這些違反產地表記的虛偽標示情況，站在政府的角度，我們為了日本多花了這麼多成本和檢測人力，還要問日本同不同意，我們又不是日本殖民地，我們是對等的，國家對國家的角度，日本不願意配合這方面，我們當然站在捍衛全民食安，當然要有條件拒絕。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

差別在哪裡？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

產地表記。因為日本已經先違反國際相關規定，其它品項是技術面，它已經違反 WTO 前提，一個是國際公約層次，一個是技術性要檢測哪些清單，剛剛主持人您徵詢次長時，他說是不是去跟日方作徵詢、協調，我覺得態度上，應該是日方必須接受所有進口品項的檢測，這沒有徵詢或談的空間，因為進口過來，我們國民發現市售已經有疑慮，如果它不行，難道我們就不檢測了嗎？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以差別不是和他們協議，而是要求他們必須提供檢測資料，另一個是產地標記的問題。

經濟部 王常務次長美花：

針對標記，其實跟日本食品可不可以能出口是一體兩面，也就是說，日本規定它合格的是可以出口的，它的合格可能是來自於包括 5 縣市，在日本那邊那是合格的，但因為臺灣多管制了，會認為這些食品不能進來，所以，要看日本出口的時候，它的食品以及產地標示是否符合日本規定。

但是，臺灣有多規定，這些食品不能進來，我們有要求要怎麼標法，這是臺灣的衛福部規定要標的，這是 2 件事情。當進到臺灣的食品違反臺灣的規定，我們是按照臺灣法律執行，但它在日本是合格的，這是 2 件事情，所以我要講得是，這跟 WTO 沒有關係，這是 2 個國家，因為不同的規定，造成你剛才問的問題，這些食品在臺灣可以去按照我們的規定要求不能進口、要加強什麼樣的註記，這是我們臺灣政府的要求。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

今天真是讓我上了一門課，原來日方只要在市售有產地標示，有沒有符合國際公約，不是我們身為 WTO 會員國能管的，因為這些東西是銷來臺灣，我不知道前局長是這樣子對 TRIPs

的認定，真是令人嘆為觀止。第 2 個日本最嚴重的不是在福島 5 縣市進來而已，它透過其它混標的方式，以各種的成分、原料的方式，進入到其它縣的產品，所以公民正義聯盟認為，我們政府不該只有管制 5 縣，是針對 5 縣流到其它縣，相應所製成的成品輸臺，這些都應該列為管制的對象，絕對不是很鄉愿的鴕鳥埋在那邊，這很重要。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你提到不只是 5 縣，而是 5 縣會流到其它縣市再進來的問題。但你剛剛質疑王次長和國際的看法是不同、不一致的，這點是不是請次長回應。

經濟部 王常務次長美花：

我不瞭解他的問題，這跟 TRIPs 沒有關係，TRIPs 講的是智慧財產權的保護，你剛講的標記是來源地的標記，這是和智慧財產權的標記，是 2 個不同的事情。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我們針對產地表記，標記或表記是翻譯問題，針對虛偽的情況，會影響產品的價值，現在日本福島的產品有偽標成其它的製造地、產地。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你把例子講清楚，讓政府回應你的問題，所謂偽標是什麼意思？有沒有實際的例子

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

目前大創已經移送地檢署，就是日籍的副總，他說他看不懂產地代碼，我們站在人性本善的角度，我們相信他看不懂，但是我們主管機關可以看不懂嗎？這個產地標記的代碼以

及進一步去看，因為日本已經有廠商是以虛偽的方式進來，這些已經有相關的案件在地檢署。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請問食藥署聽懂了嗎？

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

這是去年的事情，應該是 104 年 2、3 月份在食藥署邊境的同仁發現的事情，那叫做固有記號。跟臺灣廠商一樣，一個大的廠商在各個縣市都有製造廠的分場，所以在它所出產的產品上面所標記的是總公司地址跟名稱，有的廠商會寫說，除了總公司是東京涉谷區之外，還會寫 A 的代碼比如說在青森，B 的代碼在千葉或者是其它地方，它是非常清楚的。所以從固有記號上能夠判別是在哪裡的工廠製造。有很多沒有這樣寫，只寫 ABCD，我們就無法判別，需要上官方網站確認是哪裡的工廠製造，這是去年所發生的事情。

今年以來只發生 1 件，是家樂福的湯底，G 開頭的是福島。他們告訴我們是廠商交錯，要交 K 但交到 G 的，不過它還是違反臺灣規定，我們有公告暫停日本 5 縣市的食品報驗，這是違反公告，而不是違反日本的公告。進口到臺灣的中文標示要符合食安法第 22 條規定，需要標示製造場所，它可以標日本東京，但不能讓 5 縣市製造的產品進來，它就違反我們 100 年 3 月 25 日的公告，所以將他們移送法辦，日本政府也協助我們做調查，看是不是違反日本工商協約規定的部分。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以查到標示不符合規定，這是不可以的，是不是？

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

標示 5 縣市製造，是不可以進來，違法就照臺灣食安法處分。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以日本也有協助我們調查，是不是這樣有回答到孫先生的問題？好，這題沒有問題。第 2 個關於檢驗，次長回應說我們這邊要先提出清單，跟民眾去討論，再去跟政府協商，可不可以就像日韓一樣有共同研究計畫，你的意思不是這樣？你的意思是，要政府要求日本要先提出這樣一個檢測，是嗎？你的意思是這樣嗎？剛剛說派人去檢測，你的意思是我們一定要派去，而不是跟日本諮商嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

實際上是這樣，我提到主管機關是否安排具有公信力包括食品安全輻射和毒物領域的專家赴日，這個部分當然是行使我國公權力，行使的過程中請日方相助，相信在臺日友好基礎上是應該的，我們要求，是以臺灣官方作為整個調查主體，日方來協助，因為我國的法定是針對進口來把關，日本是出口國，針對消費者角度，當然是請它來協助配合我們，不是臺日共同合作，是以臺灣、以中華民國作為調查主體，請求日方相助。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，我先請政府回應剛剛的問題。

衛福部 何政務次長啟功：

所以，剛剛講有實際上的效果，以逐批檢驗有 216 件的產品，要看源頭工廠怎麼生產為主體，請日方協助，大概是這個意思。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以你可以理解應該是這樣，你同意，所以算是釐清了。我覺得還有一個沒有處理，我記得你問的是說，政府如何告訴

民眾，日本5縣市食品比車諾比發生的核爆效應更為安全，這點請原能會回應。

行政院原子能委員會 鄭科長永富：

車諾比跟日本福島事故，要從排放量來看，目前看起來，日本福島事故排放量就我所知沒有比車諾比高，甚至有點低，原則上整個環境的影響，原能會從日本資料或從國際專業組織的IEA資料看得出來，整個污染情況我們都能瞭解，整個管理措施政府已經從規劃地區管制轉為風險管制，實務上去量，有沒有是最明顯，所以整個安全性，我覺得規劃會比較實務。

行政院原子能委員會 黃副主委慶東：

我說明一下，要比較這2個狀況，車諾比糟糕的是爐心炸開，原汁原味暴露原野，因此除了電廠所在地之外，往北邊漂到瑞典、芬蘭，它是整個爐心炸開來的。日本福島雖然有3部機組熔毀，但這3部機組基本上還是完好，這2者個案是不同的，所以大概是這樣子的，謝謝。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我這邊跟副座報告，首先，車諾比跟福島都是第7級核災，那您是以爐心跟設備損毀程度判斷輻射擴散範圍，這其實並不公平。第1個核能處理能力，前蘇聯的輻射管控能力跟現在，對照5年前東京電力公司有說，日本領導層自己開記者會說，針對福島外洩是失能的，他們跟國際道歉，沒想到我們原能會竟然還替他們背書，他們自己都道歉了，我們還說他們是安全的。第2個，再來針對擴散來講，前蘇聯是內陸草原，但是日本是排放後，透過洋流循環整個太平洋，涉及範圍相當廣泛，第3，跟您請教一下，半衰期過了嗎，5年過了嗎，所有輻射劑量的半衰期？如果您說過了，我以後要跟您修化學了。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想因為這部分涉及相當程度科學問題，是不是在場有學者專家幫忙協助回應。在場有沒有核能專家，可以協助回應。好，等等請黃士修先生，先讓原能會回應。

行政院原子能委員會 黃副主委慶東：

簡要的回答孫先生所說的，我不是要為日本人緩頰，但這邊有份 IEA 的報告，若有需要可以影印給你，因為這比較專業，當時就沒放入（主持人：請你未來公開這份資訊。），這 2 個個案所釋放的輻射核種和它的量，有極大的差異，也是事實，日本雖然爐心融了，但是沒有出來。有關半衰期是不是過了，要看是什麼核種，如果銫 137 半衰期將近是 30 年，所以 5 年不算什麼，如果碘 131 早就再見，因為碘 131 只有 8 天，如果 80 天來看，就是 2 的 10 次方，也就是 1024 分之 1，再一個 80 天就 160 天，1024X1024 變成 10 的 1 百萬分之一，所以碘早就結束了，現在日本食品進口到臺灣還有碘，那我就懷疑是否反應爐還在運轉，如果反應爐沒有運轉的話，不可能有碘，因為它早就結束，銫 137 一定要 30 年，先簡要回答到這樣。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

以上回應，你理解了嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

所以，我才說今天公聽會早開 25 年，連副座也說半衰期要再過 25 年，滿 30 年才會過。我建議為了讓全民沒有疑慮，現在全民的疑慮大於您所提出的科學數據，我自己也在學校教智慧財產權、教法律，我們拿冰冷的數據告訴大家說，這是安全的，經過各種實驗告訴大家，吃了這些食品，甚至還延年益壽，您覺得學生會相信嗎？原能會也承認半衰期還沒

有過，這邊有關防堵日本虛偽標記的問題，原能會在邊境管制要怎麼做，副座你有怎樣的具體措施，是只讓食藥署去做，還是原能會？畢竟食藥署沒有輻射劑量檢測設備及強大的專業，是不是先請您回應？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

等一下，先請黃士修先生回應半衰期的問題，跟是不是安全的問題。

核能流言終結者 黃士修：

幫各位補充，在 12 月 21 日有開科學跟技術議題相關爭點交流座談會，關於孫先生提到半衰期，碘 131 半衰期是 8 天，只要經過 88 天就會是 2 千分之一，甚至到現在福島核災已經過了 5 年，各國已經不需要再檢測碘 131，現在關注的是銫 137 或鍶 90，半衰期比較長的核種，銫 137 半衰期長達 30 年。今天大家在談輻射，重點是劑量而不是半衰期，我舉個例子，大家平常吃的香蕉就有含豐富的鉀元素，鉀元素裡面有一定比例的鉀 40，同樣帶有放射性，鉀的半衰期是 12 億年。我再告訴各位一個事實，20 世紀中期，全世界有經過 2000 多次核試爆，全世界大氣、土壤到處都可以測到微量的鈽 239，半衰期 2 萬多年，但量都極為微小，今天談輻射食品問題，如果遵照 Codex 標準，每公斤可以含有 1000 貝克的銫 137，大概要吃到將近 7000 公斤超標的食物，才會讓終生致癌率上升百分之 0.5。

而且這是根據非常保守的假設，就是 LNT 假設輻射沒有安全劑量，但是這個假設，70 幾年來一直沒有辦法被科學界觀察到，21 日座談會上，張武修教授有受食藥署委託做如果開放 4 縣食品的話，我們國人的額外暴露劑量分析....

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這部分先稍等，我先處理孫先生一直強調，我們這個會早開了 30 年，請問，你接受黃先生的說法嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

不好意思，我沒有徵詢公民團體。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我今天是在討論讓議題釐清，你一直質疑半衰期 30 年，那是不是要 30 年之後再來討論？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

第 1，我不接受黃士修先生的說法，因為他不具有官方的身分，我今天是問原能會，除非黃士修先生你有提出，是原能會委託您做研究。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我已經知道黃先生的說法，請問在座有沒有其他學者專家願意針對這個問題回應？孫先生是因為他的身份，請問學者專家的說法你願意聽嗎?還是一定要原能會回應這個問題？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我不清楚黃士修先生的學術背景為何，我今天是針對官方，我希望學者專家是國立大學正教授，而且是有關原子能專業的，那我會接受。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請問有沒有國立大學相關系所教授在現場？那我們請原能會。

行政院原子能委員會 黃副主委慶東：

福島過來，了不起6年，現在當然可以評估，絕對沒問題，你要看污染量多少，如果現在的污染量是到我們檢測出來的10或20貝克，科學上都可以算的，這麼微量的東西，甚至我們拿手提的偵檢器都測不出來，一定要拿到我們核能研究所，或是輻射偵測中心才能測出，這個量代表很小，如果半衰期沒有到，這沒有關係，是可以評估的，我沒有去日本，但是數字是騙不了人的，衛福部每天都有送樣本給我們量測。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想剛剛的問題是，銫137年的半衰期是30年，今天討論有沒有意義，半衰期30年沒有錯，但是劑量才是關鍵，這是要先釐清的，你同意這個說法嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我們不能接受有微量劑量的這種說法，而且這是沒有實際去檢測的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有沒有微量劑量的問題，請你看科學與技術爭點座談會的第一項爭點釐清，那天已經花了將近一天去討論這些內容，以及在最後一頁的國際相關組織的資訊，這些都在後面，但我想告訴你，你在質疑游離輻射安全劑量有其不確定性這件事情，在座談會上已經釐清，科學界無法證實有影響或是沒有影響，所以你在問檢測的問題之前，要先釐清半衰期跟劑量，半衰期和劑量才會對健康有影響，這樣你理解嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我理解，所以才緊抓這個問題，第1個，半衰期既然沒過，劑量說是微量劑量，我會問微量劑量是誰檢測，您說是衛福部食藥署檢測，您說沒有派員檢測，現在又說有檢測，這是前後說法不一致。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於微量劑量、半衰期是一回事，劑量有沒有影響是一回事，那劑量多少可不可以檢測、誰去檢測、怎麼檢測的這是另外一回事，好嗎？我們一層一層來。

行政院原子能委員會 黃副主委慶東：

我說我沒有去日本那是事實，我沒有去日本檢測，但為什麼我說國內有檢測，因為每天衛福部有送樣本給我們，每一件都來自衛福部，到目前為止檢測了 9 萬多件，這些輻射污染量不大，就是因為這個不大，所以目前半衰期沒過下，2 個考量在一起算出來的結果，就是污染量很低。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

所以，您還是以衛福部送過來的為主。

行政院原子能委員會 黃副主委慶東：

因為這是邊境管制。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

代表原能會從來都沒有直接到日本去檢測過嗎？我剛剛是有提到一點，就是您這邊必須要去檢測、主動。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這剛剛已經說明了，至於檢測方法我們放在第 4 個爭點，我們等等可以回來再談這個問題，回到銫 137 劑量已經清楚了嗎？劑量跟半衰期之間的問題是清楚的嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

會議資料第 9 頁，請問副座，民國 100 年貝克是 321 貝克，民國 101 年是 181.5 貝克，民間 102 年是 107.8 貝克，根據

官方資料，有逐年下降，但是總件數是多少，您看100年只檢測65件、101年只有75件，102年是52件，累計歷年下來才216件，這邊是希望針對檢測，你每一年的母數不同，第2個，長期趨勢貝克數一定是減少，沒有爭點，但是現在檢測是被動的，是由衛福部送過來，站在科學研究角度，實驗組跟對照組一定是一致性趨同，是不是未來往後延2年，增加106年跟107年度，以216件的品件去做一次性檢測，這才符合科學性比較。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於抽驗問題先稍等，孫先生還有2個問題先解決，就是進來以後，治療細胞血液輻射風險總成本政府有沒有估算，以及這些風險是不是在外貿上有些交換，先回答一下，至於檢驗的數量，216件是否要多兩年讓數據一致性，才可以有比較，待會再回答，健康風險的成本，到底衛福部有沒有評估，孫先生先停到這裡，不要延伸其他問題，先處理第1次發言的問題，這樣我們會處理不完。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

我們先查一下癌症比例，可以嗎？

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我剛好也是學經濟，針對健康風險成本的計算，牽扯到2個步驟，第1個步驟是確定進口的，已經開放42個縣，在既有雙證證明底下，造成的健康影響才有成本評估，我想衛福部可以把之前既有的風險評估結果拿出來，如果有影響，才有所謂的成本。後續衛福部可以把健康風險評估，甚至有關新的政策風險評估數據攤開，如果沒有健康影響就沒有成本問題。

第2個，針對你的第6個問題，我想也是民眾關心的，政府有沒有把這個議題當作交換，這是2件事情，沒有所謂

交換的議題，日本食品的政策跟經貿外交是2件事情，但這2件事情不是二選一，不是說選經貿外交就放棄食品安全，或者是選擇食品安全就放棄經貿外交，沒有這回事！坦白和各位報告，政府的確面臨這2件事情，是需要大家幫忙，我要回應你有沒有違反WTO的規定，有關國家和國家間的經貿議題，只要牽扯到食品或是農產品，是在WTO底下SPS規範進行，SPS就是人體健康跟動物植物防疫檢定的相關規定，所有國家都在這個國際規定下進行，但不排除每個國家根據它自己本身的環境、消費者的消費習性等等定出一些比WTO規範更嚴格的，舉例如果是農藥殘留，除了依照Codex之外，也可以請相關的健康風險評估專家，針對所有的農藥殘留的標準訂定，甚至所謂的輻射量的訂定，一個風險的標準的訂定，都是根據每年每人的消費量跟所面對的風險乘出來之後才訂有的標準。

我要回應的是說，在WTO的規範底下，每個國家都可以訂自己的標準，我們採取的管制措施，當然可以有所謂的完全開放或完全禁止，但是要採取任何的措施，我們要提出科學的根據，我也在這裡說明，如果可以獲得大家的幫忙、集思廣益，一起把食品安全的科學根據拿出來，我們可以去跟日本政府講，這是我們的科學根據，這是我們的風險評估，我們認為這樣的開放，會造成我們國人的健康影響，反過來講，同樣的議題也是需要各位一起參與的，面對國際談判的時候，牽扯的就是經貿與外交，所以為什麼政府會希望我們可以和大家坐下來討論，尋求的是全民共識，一起參與，所以針對這個議題，它是2件事情，我們希望2件事情是可以一起做好的，以上做簡單回應。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於健康成本的評估，你理解陳老師從經濟學角度的說法了嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我聽到了，但沒有答案，第1，蔡英文總統有沒有正面承諾您代表中華民國政府，來正式回答臺日間沒有任何的交換。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想關鍵是對焦。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

政府官員在這邊講的話，都是要對自己完全負責。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我希望你對焦，請先不要舉手，他的問題還沒有處理完，他發言完之後，還有4位網友提問，請精簡提問。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

這份衝擊影響評估報告，因為涉及到健康，光只有食藥署是不夠的，必須還有衛福部的國民健康署配套，要精確評估假設罹癌率增加若干比例，所增加緩解人體輻射劑量的治療成本，這部分要看到完整的官方報告。再來，既然您是學經濟，目前這整本資料裡面沒有成本估算，我們看不到所有的成本估算，這方面也請官方補充說明，公開揭示。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你希望補這2份資料，可以提供出來。最後一點，你剛剛講的交換，關於陳副主委說交換的問題，你接受他的說法嗎？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

我對他的說法持保留態度，因為他說沒有任何交換，這是您的官方說法。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你的說法是什麼，再請說一次。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我還是很樂意把這個議題完全說明清楚，處理日本食品這樣的議題跟經貿是2件事情，沒有所謂交換的議題存在，這是第1個，同樣的，這2件事情政府在處理時，絕對不是偏某一方，所謂以食品為主就放棄外交或經貿的問題，或者處理外交經貿就放棄食品，所以絕對不是用食品做交換，這2件事情，在整個議題上，政府絕對會處理好，哪一個問題沒有處理好絕對會影響另外一個層次的問題，所以針對經貿外交的問題，和食品的問題，我們很願意聆聽各位意見，希望從中找到共識。我舉例來講，以過去我們加入WTO時，我們面臨國際經貿的時候，國內有更多不同聲音，就是政府在對外談判的籌碼，所以我們很願意傾聽各位對日本食品政策的建議，甚至有科學根據時，我們會拿出去做談判籌碼，同樣的，希望透過食安的解決，讓政府整個國家在經貿和外交的空間可以打開來，謝謝。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

抱歉，因為跟PPT講的不同，這邊有寫到外交處境艱難、國際貿易考量、日方多次關切，這已經提到我們外交處境艱困，所以我們是從國際貿易考量，今天早上這還是公聽會，公聽會上的PPT出現國際貿易考量，現在您又說不是基於國際貿易考量，我不知道以什麼為準。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想你剛質疑的是PPT跟陳副說明不一樣。

經濟部 王常務次長美花：

大家講交換這件事情，是認為我們要犧牲食安，交換經貿利益。今天要講的是，我們沒有犧牲食安交換經貿，這部分講

的很複雜。日本人說，如果我有食安，你不讓我進來我沒有意見，但是當我今天我的食品沒有食安，你還是禁止我進來，那我為什麼要跟臺灣合作交流。我們現在講的前提是這樣，所以要講交換指的是什麼，為了經貿犧牲食安的交換，我們不可能做這種事情，所以我們一直再講沒有交換這件事情，指的是這樣的前提。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

所以你這行是寫錯了嗎？「外交處境艱難、國際貿易考量、日方多次關切」這句要拿掉？

經濟部 王常務次長美花：

日本說我的食品沒有問題，剛剛陳副主委說，今天日本證明它是安全的，臺灣說我不安全，但要拿出客觀的證據，可是當今天臺灣不拿證據的時候，卻要禁止人家進來，對臺灣來說，臺灣在國際處境很特殊、外交處境很困難、外交談判也很困難，今天要去反對人家的東西，我們沒有證據，要怎麼跟人家做交流。這裡有一點複雜，這邊只是做一個結論，但是，它不是交換。

行政院食品安全辦公室 許主任輔：

這 PPT 是我們食安辦所準備的，因為這 2 點大家就認為是一個掛勾交換，其實我們原意絕不是這樣，任何對經貿外交有益的部分，我相信不管是從外交部、經濟部跟經貿談判辦公室都會向外爭取，對食安上面包括我們食安辦、衛福部食藥署我們都會希望做到滴水不漏，我舉個例子，從 20 年前要進入 WTO 以前，到前幾年的美牛，我們常碰到經貿的需要跟國內食安需要，或者是受益方、受損方常常無法去協調，認為 2 個只能取 1 個，要經貿食安就要受損害，或者要顧食安就不要經貿，其實對政府和全臺灣人民來講這個答案很明白，經貿要獲利取勝，食安又要好好管理，臺灣對整體考慮上 2

個都要去發展，所以這個過程要去溝通，同時在經貿跟外交上需要去開發、發展，食安要強化管理滴水不漏，這個意思是這樣，而不是因為2個掛勾，所以到底在意的是經貿還是食安，這2個都要兼顧。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我還是先請孫先生，因為是你一開始提問的，有關這個議題提問待會再說，剛剛說得很清楚，這是2件事，2個都要，1個要盡量爭取，1個要滴水不漏。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

謝謝許主任跟王次長回應，我們都知道日本對臺貿易逆差每年超過百億美元，這種情況下，我不知道食安辦還把國際貿易考量進來，所以建議林全院長應該請您擔任經濟部國貿局局長。第2個就是有關國家進口情況，既然提到處境艱難，那這部分是否能另外開一個專門論壇討論，我們是否要犧牲全民健康來換取1百多億的逆差，還是要持續擴大逆差，當然這邊有所謂的經濟專家在這裡。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我暫時先到這裡，因為我發現從3位官員聽到這是2件事，好像孫先生你是不接受，覺得不是2件事，你認為PPT是1件事，這個顯然還沒有共識，也尚未釐清，若下一輪有人針對這點再說明看法，我先請孫先生回到座位。我們現在是座談，問題比較重要，剛剛那一輪雙方沒有共識，先請網友提問。

網路意見匯傳員 蔣維倫：

網友有2個問題，楊米米問說，今天這場會議因為變成座談，之後公聽會的效力，以及政府接受多寬的政策空間；是接受

維持現狀，甚至管的更嚴嗎？第2個問題是延續上面的問題，座談會跟公聽會的差異是什麼？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們上午本來要處理程序，現在是否先討論爭點再回到程序。剛剛是楊木火先生，民眾這邊有要發言的嗎？

政治大學 李同學：

根據爭點講義第 34 頁爭點 1-4-1，政府管制措施比其他國家好，這是衛福部負責的爭點，裡面有個表格，目前臺灣規劃日本限制流通產品品項，臺灣也不會進來，這是未來可能作法，想請問日本人都不吃的東西有哪些？就是日本限制流通的產品品項，美國也是這樣做，日本不能賣的也不能進美國，臺灣未來是否也這樣規劃？我想知道日本流通產品品項是哪些，有朋友說答案在講義第 10 頁，好，謝謝，這個就沒問題了。

第 2 個問題是 56 頁，提到跟外交談判有關的，網友也提到會面臨什麼挑戰，56 頁第三段有講，如果我們跟日本不做討論，會對我國參與國際組織有不利的影響，也不利臺日關係發展，例如日方對於我國爭取 ICAO、TPP、RCEP，這是剛剛提到經貿問題，60 頁有提到我國是 WTO 會員國有義務遵循…，若不遵循，維持食安滴水不漏條件下，如果還是不遵循，我們就會有損失。在這部分，想請問外交部對於 ICAO、TPP、RCEP，具體損失會是什麼？讓我們必須針對這件事做這樣的討論，不要只寫 TPP、RCEP，可能一般大眾不瞭解這些專有名詞背後的限制。88 頁有提到 4-2-6 爭點，加工食品透過稀釋要如何把關，88 頁底下有個表格，是未來的管理精進作為，源頭部分有寫到加貼產品標示，什麼時候會貼上去？消費者在購買的時候，可以依據中文產地標籤來決定要不要買？

第 2 個，通路在賣的時候也要加貼，我想知道什麼時候可以看到中文標籤的加貼，這次有很多問題也是從網路流進

來，網路部分有提到責成網路平台業者，我們想知道在網路上購買安不安全，什麼是責成網路平台業者清查，還有廣告監控是什麼意思？關於標籤部分，第 93 頁，有爭點 5-1 民眾知情選擇權力，在買的時候，希望可以讓我們....（時間到）好的，主要就這幾個問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你一開始還是有回到關於第 56 頁 3-1-1 以及 57 頁 WTO 經貿外交的問題，還是沒有解決，我建議經貿外交議題等會另外一段時間處理，這個問題還沒有解決，你剛剛問的幾個比較細節的問題，我想可以請衛福部回應，關於精進作為、食物知情權的部分。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

這位朋友，您好，學生才會問到這麼細，加貼的部分，在這次的事件，或者將來想要調整的精進作為，最重要目標是保障消費者可以選擇要或不要的權力，在調查的結果，市售品裡，對於散裝食品大概有 8 成是有標到都道府縣的，在包裝食品，發現 8 成 7 直接在包裝上就可以判別有沒有來自於 5 縣，我們提出精進作為，請進口商跟通路商上架的時候檢查清楚，進口商進來以後要切結，賣出去之前要把產地標示清楚，讓所有消費者在購買時可以做選擇，要青森的蘋果還是哪個地方的產品。

對於網路平台責成的部分，責成是官方語言，就是跟網路平台做合作，平常之間就有對產品，像藥品、化粧品、醫療器材都有做溝通，對於網友喜歡上架 5 縣市產品做販賣或是沒中文標示販賣，我們希望網路平台客服可以做檢查，這部分也的確每天在做，我們也有同仁在監控網路販賣行為。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於食物知情權的部分，是否有回答你的疑慮。

政治大學 李同學：

那餐廳呢？93 頁有寫到，直接供應飲食場所，他們使用的原料，因為進口商會貼中文標籤，通路也會貼中文標籤，那餐廳呢？我們要怎麼知道。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

就是對於已經把標籤撕掉了，去餐廳吃，要怎麼確保不會吃到。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

在政府的管理，是柵欄式的管理，就是從源頭到邊境、上市後產品的監控、廠商的自主管理，還有所有民間朋友協助政府做上市後產品監視，這叫做柵欄式管理。

餐廳部分，當然邊境要先攔截非法食品不能進來，要流入餐廳的生鮮農產品或是漁產品，邊境就要做逐批的檢查，現在是要求逐批都要做輻射的檢查，謝謝原能會非常快速做檢查，然後才可以放行，所以第 1 個產品是符合國內安全的規定。

第 2 個是標示，在美國牛肉或紐西蘭牛肉都要做標示，產品部分也希望在日本餐飲業，尤其是連鎖的，可以告訴顧客食材是哪裡來的，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

站在學生立場，應該是進入一個餐廳，他想知道這裡面是不是有含輻射的產品。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

邊境檢查輻射產品是不准進來的，這部分是可以相信我們，今年有 2 件，1 個公魚、1 個抹茶，我們在邊境驗到微量輻射，我們要求退驗或銷毀，所以沒有進入市面上，餐廳裡希

望吃到的是九州的哪個地方的魚，或是哪個地方的紫蘇葉，所以我們輔導他在 menu 上做標示，我們現在努力在做。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你的意思是說，如果有日本食品，menu 都要求要標示嗎？

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

是輔導他們，自願性的標示。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

餐廳的菜單若有來自日本食品，餐廳要負責標示他來自哪裡的嗎？是這樣嗎？我想這對學生來講很重要。

政治大學 李同學：

聽剛剛說的，目前法律只規定抹茶是來自日本，不用寫其它的，以後是輔導、勸導除了來自日本的抹茶，也希望告訴我來是不是來自日本這 4 個地方、所有地方都可以標示。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

對，現在 5 縣市公告暫停受理報驗，所以不可能進來，但可以告訴你是來自日本的靜岡、還是日本東京的抹茶。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這個問題應該算是有釐清，這位議員請，連江有沒有要發言？楊木火先，然後 OpenKMT，再來民眾陳先生。

新北市議會 陳議員儀君：

謝謝主持人、長官、貴賓、各位公民夥伴，大家午安！針對許輔主任說，食安要做到滴水不漏，但現在討論是日本核災後的食品，請問它發生在這邊(指著圖示說明)，你只禁止福島以南，難道輻射只會向南不會向北嗎？北面這邊的水域，

北面以上的宮城縣、山形縣以上的縣市，都不用去討論嗎？我想問陳吉仲副主委，你之前在新聞面對面，12 月 22 日星期四那天也說到，如果大家擔心 5 個縣市的區域管制，不如大家針對高風險管制，我想請副主委回答，福島以上水域的水產品難道不用管制嗎？第 2 個問題，剛剛許輔主任說經貿跟食安是 2 回事，那外交部跟經貿單位有列席嗎？就是因為沒有列席，所以今天只有一回事。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

議員提到管制區域，到底是怎麼管制法，管制區域到底有什麼問題，可以一次講清楚嗎？關於管制區域、管制什麼、產品是什麼，誰可以講清楚，民團針對管制區域這件事，可不可以聚焦？再來就談經貿跟外交。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

非常謝謝陳議員的問題，我們可以靜下心思考，2011 年福島核災事故發生之後，到底哪些風險比較高的產品要來做管制，我們很樂意來聆聽，但是政府這邊提出來的，第 1 個，就剛剛政大學生所提到的，也是按照美國其他國家做法，如果日本國內不能上市的，我們絕對都不會讓它進來，所以各位來看這個書面的資料，第 10 頁開始到第 15 頁，所有這些縣的這些產品絕對不會進來。

第 2 點，針對您提到的高風險產品，發現日本官方的資料，輻射特別在水產品、野生動植物、蔬菜上殘留，如果進來也會造成我們的影響，所以我們加強管制，就是針對所有這些野生的菇類、蔬菜，還有肉禽、肉類做管制，這是要加強管制的，陳議員大概也知道，福島維持現況不會進來，針對 4 個縣的部分，包括高風險產品，茶葉、水產品、嬰兒奶粉這些不會進來，這是目前政府針對高風險管制的部分，如果各位覺得有那些不足，可以提出更好的科學證據，我們樂意當成將來的政策調整空間。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以福島5縣市不會？福島的不會？高風險的不會進來？這個有清楚嗎？因為現場很多人都好像還不是很清楚。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

各位會針對名詞定義，去問什麼叫高風險性產品，這邊所提到的高風險性產品，大概有幾個可能參考的資料，比方衛福部食藥署的邊境查驗，發現水產品跟茶葉，雖然有檢出，但合格，我們認為微幅劑量會造成影響，當然也希望不要進來，所以有針對這部分定義為高風險性產品，我們也看了日本相關資料，認為野生產品要去管制，我們也看了其它國家的做法，像是美國，這個就是所謂高風險裡面的產品管制。如果各位有認為其他高風險性產品需要做管制的，我們也樂意去聆聽。

新北市議會 陳議員儀君：

朱主持人能否裁示，未來討論核災後的食品不是用區域管制，而是用高風險的管制？這是以上我的意見。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

完全接受，我們就是希望往這個方向討論。我們不是針對5個所謂的地區做管制，因為這是一種區域管制，我們是要的是針對輻射真正影響的產品的高風險做管制。實際上，大部分的國家都是往這個方向走，就是從區域管制往高風險性產品管制的方向做。

新北市議會 陳議員儀君：

我就是不懂，為什麼政府要把5個區塊名字標在公聽會名稱上面。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

這是按照預備會議決議辦理。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這的確是預備會議確定的，再來針對區域的問題，還有問題嗎？您是要針對區域嗎?如果不是，請放下好嗎?

一位年輕人發言：

剛剛有位長官提到，日本對於我國維持現在的管制疑慮，說我們拿不出食品有什麼疑慮，所以不應該這樣禁止，如果禁止會違反國際經貿規範，但真的沒有食安疑慮嗎？我們看蘋果日報的報導，今年 11 月 26 日的報導，日本的官方自己承認，他們 17 個都縣裡面，超過輻射標準的食品是千分之一，現在問題來了，我們是採取抽驗的方式，抽驗就表示，不可能全部的食品都驗到，萬一就是有一部分的食品沒有被驗到，流進來給民眾吃到，有超標的要怎麼辦？以上。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這是管理問題，我們回到管理問題再討論，針對區域還是高風險是否還有疑慮沒有釐清的，請琳翔，先把區域管制、高風險管制弄清楚。

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

延續區域管理和風險品項管理議題，我們主婦聯盟和綠色公民行動聯盟前陣子去日本做 5 縣市的核災食品訪調，過程中發現，預計即將開放的 4 個縣市，在當地民間的檢測和政府投入的檢測，相對於受災比較嚴重的福島，反而密度沒有那麼強。因此，我們對於現在這個情況要去開放 4 縣市是滿有疑慮的，同時主婦聯盟在之前也詢問一個問題，原先我們在災後馬上決定把 5 縣市所有的食品都禁掉，代表那時候相信 5 縣食品都是高風險的，但現在要把 4 縣市大部分食品

解禁時，代表要把大部分食品從高風險轉成低風險，這個轉變的舉證責任，這個轉變的依據是什麼？在官方資料上，好像官方是針對日本在 17 縣市做的輻射檢測計畫，也就是每個地方政府檢測食品，從食品的檢測狀況決定，只有特定幾項產品是風險較高常常被檢出有超標，就推定其他沒有超標的食品，都是可以開放。

我覺得如果政府要做這樣的推論，應該要把過去 4 縣的輻射檢測計畫和所檢測的產品公布出來，讓大家知道過去到底哪些產品，一直記錄良好，哪些產品曾經被檢測出來，相信政府一定有這些資料，希望可以公布出來讓大家知道 4 縣市中哪些產品一直都是 ok 的、哪些食品是需要特別關注的，你把資料公開出來，會增加政府在決定這個政策的公開透明程度。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以你們理解不是 4 縣、5 縣市的問題，而是從高風險如何變成低風險，考慮進口的問題嗎？你在問到底怎麼轉變，轉變的基礎是什麼？根據是什麼？所以是理解從高風險變低風險，只是你在質疑從高變低，你的根據、資料是什麼？

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

我們知道政府要改變方向，但質疑要改變方向的證據在哪裡？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，請政府回應。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

首先感謝這次組團去的團員回來的報告，的確日本針對縣市加強監測的部分，不是只針對 5 縣市而是 17 個縣市，17 個縣市裡面，中央核能災害對策本部有公布一定要做的、加強監測的，監測裡頭就 17 個縣市，包括我們暫停停止報驗的

5縣市，等於除了5縣市，還有其它的12縣市，在2015年從17個地區，檢測的食品總件數是26萬件，有279件，千分之一檢測有超標，從公布的食品品項，發現內容最多是野生鳥獸肉類，有166件，所以我們認為這就是高風險的，另外還有野生香菇16件、野生蔬菜63件，這也是高風險的，從禁止、高風險再變低風險，我們都是依據日本政府公布的數據、我們觀察到的狀況跟邊境檢測結果來做分析，這裡頭絕大多都是野生的農產品、野生動物產品，另外加工產品部分是柿子乾，因為是濃縮後曬乾所產生的問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想這樣你滿意嗎？根據日本資料，認為野生跟加工，加工是濃縮的，才會有高風險的問題，根據這樣做判斷，另外，剛剛民眾提到，如果是千分之一這樣的數據，是機率問題，千分之一中的一會不會進來，我想1個民間團體、1個民眾的疑慮是這樣，你這個根據到底可不可靠，有沒有漏洞，是這樣嗎？

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

我補充說明一下，其實我當然知道食藥署怎麼抓高風險定義，抓出檢測數據有超標品項，但不要忘記，民眾一直都很關心沒有超標，但有驗出的，這部分相信日方有公布在厚生勞動省網站上，我覺得為了讓民眾可以看，這是一種讓民眾安心的作法。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

日方的資料裡面有沒有沒有超標，但是有驗出的資料，你們知道還是不知道，他們有還是沒有？你們的判斷標準又是什麼。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

衛福部待會具體回，我覺得剛剛主婦聯盟的問題很好，他意思是說，為什麼把4個縣裡面的部分產品，其它剛剛講的茶葉、嬰兒奶粉跟水管制了，那為什麼其它的產品像是食品加工的蔬果、肉類、和食物用料，這4大類為什麼可以進來，進來依據是什麼，如果沒有講清楚的話，現在需要政府提出完整說服。

第1，要進來一樣要提供雙證，要提出這4個縣的產地證明跟日本官方的輻射安全證明，這是在日本出來之前，第2進來之後，衛福部逐批抽驗，第3個，按照過去42縣所有進來的產品，因為知道輻射可能不只是影響這5個縣，還可能影響到其它縣，過去42個縣進來，從去年採雙證，抽驗結果全部合格，合格但檢出的有216件，今年總共2件，像是茶葉和水產品即使合格但有檢出，衛福部還是沒有讓它進來市場。所以，希望未來如果這4個縣開放這4大類產品進來的時候，一樣比照42個縣的做法，也就是日本那邊要有產地證明，和日本官方的安全輻射證明，雙證進來，衛福部再逐批抽驗，如果抽驗出來不合格當然絕對銷毀，若是合格還是可以用其它方式，不要讓它們進來國內市場，某種方式做到所謂沒有輻射的產品進來，但問題是政府這樣解釋，還是無法解決大家的疑慮，因為那個不是政策的問題，是政府在執行食品安全管理的問題，所以這可能會變成在管理執行面去探討的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我覺得沒有回答到，第1個問題是說，一方面說不是區域，所以沒有4縣市問題，有風險跟沒有風險…

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我是先針對他提低風險做回答。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

第 2 個是說，沒有超標有驗出的 data，有沒有？根據什麼來決定它是低風險，你的說法是說，進來要有雙證，再逐批檢驗，根據過去資料得到什麼，我想這不是他們問的，他們問的是，最原始的資料，就是日本 17 個縣市所調查的，這個有沒有？

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

他問的是為什麼要把 4 個縣的產品定為低風險，開放讓它進來？是不是原先是這個問題？

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

衛福部這邊有沒有關於 4 個縣市所做的輻射檢測計畫檢測的項目，就把這些資料公開出來，讓大家看看哪些品項驗出超標、哪些品項沒有超標但是有微量，這樣大家才能去討論你們定義高風險產品的標準。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

謝謝，是日方的對嗎？絕對不是我方，因為現在還禁止，大家可以看 24 頁，上面有網站，參考資料日本厚生勞動省，裡頭的檢查結果是所有的，他給我們的資料也是這個。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你們難道不知道嗎？這個資料之前沒有先準備好，這是有驗出沒超標…這個資料難道不是之前的根據，怎麼會現在指出網站給大家看呢？

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

網站裡面我們有列印出來，密密麻麻，有每個縣的，包括這 4 個縣的蛋品、肉品還是其他做檢測的結果都有在裡面。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

不是，你們知不知道有沒有項目是有驗出沒超標的？知道還是不知道？

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

超標部分就是我們剛剛說的 279 件，其它是沒超標，但是它有做檢測。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

沒有超標但是有驗出的，你們有嗎？

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

網站上都有公布出來。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

他有公布資料，但你們的根據是什麼？

經濟部 王常務次長美花：

他問的是，各國有訂容許量，有容許量就可能有檢出，具體的檢出數字多少，因為資料很多，如果需要，衛福部可以再提供。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

那就是現在沒有，但主婦聯盟問的是，4 縣市既然依據那個。請站起來確實回應，這部分是要釐清的。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

剛剛這位先生提的，在這次考察報告裡面，我們已經上網，在報告第 10 頁，有把日方怎麼去監測的計畫書也寫在裡面，他們總共監測了 17 個縣，這在出國報告是有的。剛剛先進講有千分之一，其實在 11 頁也有把它檢驗了什麼項目、什麼項目不合格，也在 11 頁到 13 頁的部分，因為裡面很細項，

所以這次爭點是用網路連結。針對剛剛所提的問題已經寫在報告中，我不太清楚的是說，你們要精確的數值還是要超標數值，超標的數值其實都在網路上，因為它們檢測總共有 20 幾萬批，所以有千分之一有驗出不合格，至於有微量檢出或者檢出，但符合國際標準的，那個數據我們沒有。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

衛福部沒有，那日本有沒有公布？

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

日本也沒有公布。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

他沒有公布多少貝克的數值。好，這樣釐清了。

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

這部分我們覺得，政府在做這樣的開放之前，應該是要去要到的。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

我和各位報告一下，這就是之前我們一直在討論，我們之前用 1 毫西弗，測定的時候有訂標準，是用飲料的標準，10、50、100，一般食品的標準，所以是用這個標準去設定，因為臺灣現在只要有微量的檢出，雖然有合於我們的規定，但仍然請他退運，道德勸說請他退運，在標準上面他是符合規定，在日方的邏輯，公布在網路上就沒有把符合規定的數值寫出來，至少我手邊沒有。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你，待會是不是科學界有要發言？

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

我再修正一下，如果同仁可以的話，請求主持人把我們網站秀在螢幕上。

媽媽監督核電廠聯盟 黃嘉琳：

根據馮研究員的說法，我們是用日本數值，在報告書 98、99 頁，針對這個爭點，民眾會問我們說，我們的主管機關有沒有做評估，你們回答是有做評估，一個是針對漁產、水產品的部分，另外一個是茨城等 4 縣市的食品做風險評估，我剛剛才知道資料都是日本的，但日本來的資料，就是檢出的詳細數值是沒有的，我們只知道他們有檢出，是這樣嗎？這樣真的可以做出精確的風險評估嗎？這個麻煩您回答。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對！就是剛剛那個問題，來，請這個小姐，問相關的問題好不好，先把這部分釐清。

臺北市營養師公會 陳理事盈蓉：

針對剛剛各位先進提到高風險食品，哪些列為高風險，我有別的邏輯，12 月 1 日有請政府試著把核災前後輸臺食品項目不同種類做分析，謝謝，也看到了詳細資料，我從第 29 頁做了統計跟計算，如果把 100 年以前跟 101 年以後，一直到近 5 年來，食品類別差異最多的項目，假設核災之後即將開放，可能哪些輸入量會增加的，我看到的是原先 100 年在 top 10 其它已調製漁產品，在 101 年、102 年以後它就不見了，不見就表示說我們禁止之後可能會被列為高風險，如果開放後，相對進來的量可能跑回來變成 top 10，所以是否能以類似邏輯，FDA 是不是已經掌握除了有檢驗出微量、超標這些，可能預估開放以後，變成輸臺量會大增，但這 5 年來輸臺量很少的，視為高風險，以這個角度來看高風險食品是否可行，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

就是說開放特定產品進來之後對國內的影響，不是只有看外面的風險，在含量的風險…。

臺北市營養師公會 陳理事盈蓉：

因為現在看的都是有檢驗，出來有超標、沒有超標，還有一種邏輯，它可能沒有驗，以前輸入量大，但近5年輸入量變很少，跑到top 10，像這類的產品，我認為是不是可能為相對高風險，或者不是，是否能變成評估高風險食品的另外一種邏輯，而不是只有驗跟不驗。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

瞭解，這是衛福部馮研究員待會回應，請申翰。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

對不起，我有點想確認一下，馮研究員的意思是，基本上官方所掌握的資料就是日方公布在網站上的，就是哪些品項在17縣市有超標，包括未超標但是有驗出的，沒有詳細數值，因為日方網站沒有提供，是這樣嗎？我聽到覺得非常訝異，如果一個政府跟日方要求資料只是看對方的網站，而無法要到日方原始資料，我是非常訝異，今天我們在爭議一個點是，到底如何定出高風險和低風險，依據的原則是什麼？如果連原始檢測數值都無法取得，就算24萬筆或24萬批次，如果連原始數字都拿不到，無法做出更進一步的分析，定出合情合理的高風險、低風險的原則，憑日方網站資訊就要做高風險、低風險的分類，然後做出政策判斷，我確實覺得很難想像，這居然就是決策的依據。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，回到衛福部掌握的數值，因為網友有類似問題，先請網友回應。等等請張武修老師回應針對風險管理有關的，請衛福部準備一下這幾位的提問。

網路意見匯傳員 蔣維倫：

有位網友針對這邊做一個建議，歐美都是只看日本資訊，但他們控管是針對消費習性作調整，所以控管不只有福島5縣市，對於日本的消費跟歐美是有差異的，所以除了日本的資訊，自己派團隊過去是有必要的，從區域管制改到風險管制也是對的，但應該要照臺灣進口情況做調整，而不是拿日本、歐美的資訊照用，要在地化才會合身。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

消費習性與進口狀況，就包括陳營養師提出的，臺灣人的身體健康狀況是不一樣的，這個是不是要列入風險評估？馮研究員等於有3個問題了，請衛福部好好回應一下，最後這位先生，然後張老師。

臺大社科院風險社會與政策研究中心 林助理研究員木興：

我主要想請問官方，剛剛似乎是說風險管制或是風險管理的依據是看日本官方報告，但是有些數據不明顯的狀況，我想提出的問題是說，官方在105年1月18日也就是95頁的部分，其實有提到有正式發布食品中容許量的標準，我想問的是說，官方對於輻射檢測類別跟標準來比的話，我們是否在輻射類別檢測上有出入？回應到剛剛陳吉仲副主委提到，其實現在臺灣面臨很大的困境是，經貿上如果要抵抗WTO貿易壓力，必須提出本土風險評估，我要問的是日本沒做的輻射類別，臺灣自己不能做嗎？這是非常大的工程，早上也有民團提出，臺灣本身有輻射污染問題，風險評估是必須長期建置的工作，想問輻射監測的類別，到底有什麼不一樣？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

輻射監測類別，臺灣跟日本有沒有差異？我們自己有沒有背景值建立？待會請原能會，先請張老師。

國衛院 張教授武修：

我是負責科學風險暴露評估，剛剛很多問題問到我們做了嗎？理論上應該是食藥署、還有很多先進要回答，我想做科學社群的工作，我們有風險評估團隊，也應該要即時回答。我們用的是日本官方的資料，第 2 個用的是歐盟資料，歐盟總共有 9 萬筆日本出口到歐方的資料，這個是歐盟官方的資料。第 3 用香港 6 萬筆資料，透過正式請香港給的資料，還有美國資料，它比較少。我們是用這 4 個國家加上臺灣的資料，當然還要繼續收集資料，我們沒有韓國跟中國的。

第 2 個，我們不是只有看法定安全劑量，是從背景檢測值開始看，所有資料都放進來做風險分析，是用 9 萬筆得到多少百分比去算，我們去算所有資料裡面最高的，比方某種水果曾在日本流通驗出最高的數值是 47 貝克/公斤，我們就假設所有水果都是這個數值下去算，就是用高風險來算，但無法算到平均值，因為有時候水果 47、有時候 2、有時候 18，但都在法定裡面，我們還沒辦法掌握所有的 9 萬筆資料，如果都有的話當然會很準，不過在那之前，我們假設最高的曾經就是梨子 47 貝克/公斤，所有以後進口 4 縣市或 5 縣市的水果類，就假設所有都是這麼高來算。

第 3 個問題，到底會進多少？現在是 0，我們用幾個方式去算，剛剛營養學會比較前後的建議很好，但因為商業生產行為，這幾年改變很多，我們假設 4 縣市總食物生產量，在日本進來臺灣比重佔多少，這比較容易估算，因為有些食品的產地有固定的地方，我們目前的做法是日本 1 年進來臺灣的食品總量，不是價值，總量是 1.4%，我們吃的所有進口食品有 1.4%來自日本，這裡面大概有 3 成來自 4 縣市，就知道若開放進來總進來應該小於 1%，除非商業行為改變，以上

報告風險分析依據的資料。以上說明是為了讓各位先進問的問題比較有個方向，謝謝。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

針對張武修老師的回應之後，衛福部這邊有沒有辦法回應剛剛幾個問題？先說明大家很關心衛福部所根據的數據，到底是只有日方的數據，而且缺乏實際的數字。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

剛剛我說我們8月份去日本，我們手上有的是總表，這已經公布在網路的官網上，現在在網路上的是日本厚生勞働省的網路，這不在我們的報告裡面，但它已經公布在網路上。厚生勞働省在日本是負責彙集所有縣市監測結果的總彙整單位，所以是由厚生勞働省公布，這是第1個說明。

第2個關於營養協會提出來說，各年度進口的產品類別，其實在我們第28、29、30頁，第30頁有圖1的表，可以看到大概我們這幾年的消耗量，最多是生鮮冷藏冷凍水果。再回到剛剛張老師所講的，我們的總進口量，目前日本的總進口量是佔臺灣總進口量的1.35個百分比，就是100公斤裡面，有1.35公斤是從日本進來的，我們用進位去算就是1.4，因為要討論除了福島以外4縣市，要用面積去估算，剛剛張老師說低於1個百分比的原因在這邊，跟大家說明一下。

剛剛營養協會的先進有說，用進口量的改變去估，這比較困難是因為商業行為，不會事先跟我們報備下個月進口什麼產品，可能銷量好就會有進來的情況，所以我們比較難預估，但是可以從以前歷史的脈絡、進口的量去推估，進口的消費量也是有順序改變，常吃的產品大概就是這些。

另外，這次委請張老師做的風險曝露評估，曝露評估完後，即使開放4縣市，它的量還是很低，當然這次的報告，因為還在程序當中，所以還沒有公布。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

因為網友問是否該依據民眾消費習性來評估風險，營養師學會要問的是進口量的改變，對消費風險的改變，還有關於臺日之間輻射檢驗標準是否有不同，有沒有背景值問題？先請原能會回應，再請各位聽完之後回應。

行政院原子能委員會 鄭科長永富：

原能會在高雄有個輻射偵測中心，會針對臺灣的背景資料，例如食品、各地土壤的輻射含量，而且每半年會將數據公開給民眾知道，這是原能會針對臺灣背景資訊做說明。針對日本福島核災事故之後，在爭點二簡報資料第 4~6 頁，我們都隨時監控日本的環境背景。

關心的民眾有問到說，有關輸臺食品跟衛福部送來的資料，以及有沒有分類，在爭點 4 的簡報第 13 頁，我們幫各位把年度法規的變革情況、FDA 送件給原能會的數目，分為 10 到 100、100 以上的數據，都整理出來給大家看，花點時間給各位看，這樣大家才有一個依據去看，從年度、活度高低分析給各位看，也從衛福部送件數目，這樣整理出來給各位看，是不是有逐年降低，這是給大家參考，我們不做評論。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝，博任，再來穿黃衣服先生，再來雅瀅。

經濟民主連合 許研究員博任：

針對剛剛前面討論，我有 2 個問題要釐清，第 1 個，衛福部委託張武修老師的案子，是否還沒正式結案？衛福部和農委會目前做的調整方向，是否有依據這曝露報告？如果沒有的話，有沒有依據任何本土的風險曝露評估？

第 2 個是跟張老師釐清，您提到福島 4 縣食品進口佔日本總食品進口 3 成，這個推論的依據是什麼？農委會在國會專案報告說，我們禁止 4 縣之後進口量是持續大幅成長，如

果3成都被禁了，還可以大幅成長是什麼原因？是否商業行為有邊境上無法掌握的特殊性嗎？還是推估的方法有問題？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

貿易數據待會釐清一下，至於風險評估，衛福部有沒有針對張老師的評估去做決策？中間的關係是什麼？又是根據什麼來做？請衛福部等等說明。後面黃衣服的先生請。

永和 民眾林先生：

今天參加的會議是牽涉 2300 萬人民問題，我們那裡的人都很關心，我想問現在福島5縣有開放嗎？沒有。可是我們市面上可以買到福島5縣市的東西嗎？可以，在日藥本舖、松青、新光三越、愛買、惠康，可見官員在做什麼不知道。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我時間有限，也許座談會只能談一個爭點都談不完，所以我希望你回到剛剛風險的問題，就是從區域改到高風險、低風險，大家在問的問題就是說，從高到低的根據是什麼，這點來釐清好不好，如果不是這個，就請你先不要發言好不好。

永和 民眾林先生：

根據官員說的非常有道理，從源頭管制、海關到每一批抽檢，按照這樣，有做到的話，我舉雙手，但目前5縣市的食品，都沒有做到管制，說了這麼多高風險、低風險，根本連限制的東西都可以買到，還說風險不風險，我們現在有人員、有設備嗎？是不是請衛福部講一下。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

還沒到那裡，主要是在問風險轉變的根據是什麼。

永和 民眾林先生：

第2點就是幫外交部找一個藉口，為什麼我們要找理由不能禁他們東西？問問日本，為什麼不進我們的豬肉？我們曾經有過口蹄疫的豬，日本可以開放進口了嗎？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這是經貿外交，請後面的先生。再來楊先生、雅瑩。

國會助理：

我是資深的國會助理，也是一位爸爸，我現在是一個國民，我有個問題想問，剛剛討論風險管理要從源頭，我記得在立院備詢官員都沒有這麼多，上個禮拜三副主委也沒來，現在討論風險管理要從源頭，既然要從源頭，我可不可以請在場的官員，包括剛剛的美花次長，既然風險管理要從源頭，對於福島之外4縣核災後的食品，可不可以不要進口、不要開放，這才是問題的爭點。在座是哪個單位？經濟部嗎？還是衛福部…

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對不起，不是這個問題，還是針對風險管理從高跟低的判斷標準及依據。

國會助理：

大家花這麼多時間坐在這裡幹嘛？如果你一定要進口，我坐這裡幹嘛？是不是？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請讓我把這個討論有效的進行。這個討論的依據，還有什麼要質疑政府。

臺灣蠻野心足生態協會 蔡律師雅瀅：

我想問的是 20、21 頁，當初日本有要求若要雙證，要臺灣提出風險評估報告？今天會議資料裡面，因為沒有充分科學證據，過去邊境檢查結果沒有檢出超標的案例，還有赴日實際考察，但既然日本要求提出風險評估報告，看起好像是說，如果將來我們拒絕開放進口以後，相關救濟、經貿仲裁變成我們國家相當重要的證據或武器，那我希望風險評估報告一定要很嚴謹做，不能只是簡單赴日考察報告或說過去沒有驗出超標，因為之前說沒有超標，事實上，標準從 370 貝克改到 100 貝克前，也有驗出過 300 多貝克，非常高劑量的，所以這無法佐證。

臺灣有本土輻射污染事件像輻射屋污染，張武修教授也有參與研究，或是核研所之前在乾式儲存所爆炸，也有造成桃園當地的污染。

我覺得臺灣本土的污染、人民所造成的健康影響、還有臺灣特別喜歡吃日本食品的特色，事實上，在福島核災後，臺灣就日本食品進口是增加的，這種國民特色跟臺灣本土既有污染的狀況，希望能對這些特色做風險評估，即便不能全面性阻止，至少對小孩子或敏感體質的人吃的東西，希望政府要加強進行風險評估報告的能力，不要只是說拿不出科學證據，我們有那麼多專家，應該要想辦法幫老百姓找出可以抵擋有輻射污染食品進口的科學證據。

第 2 個是資料 37 頁，其實加工食品日本是用實質變更食品內容的地方為產地，臺灣也是類似的標準，我比較疑惑的是，現在管制是以產地，可是假設產地在東京，剛有講到，若一個工廠，它的總公司設在東京，它的產地就標示東京，但原料是來自其它地方，甚至污染地區，那政府會用什麼方法讓我們瞭解？能不能阻止它們進來？就算一定要進來，要怎麼揭露原料？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

一個成品的原料在哪裡？這個能不能去監控的問題，我先暫時放到管理，到底剛剛馮研究員回應了關於消費習性，這是我們高、低風險的評估之一，進來之後的狀況，跟我們的背景值這幾點，剛剛的回應，是否還有需要質疑、不滿意的地方，請聚焦在高、低風險的判斷。

鹽寮反核自救會 楊總幹事木火：

有關背景值，原能會有提到311之後有測的公告，實際上測的公告跟實際不符，我們有實際例子，102年6月14日我跟張武修教授幾個人，我們到核二廠後山、排水口，測得的劑量都高於標準7倍、8倍，所以，背景值雅瀅有提到，臺灣北部有很多本身污染，本身污染造成食物鏈的問題，是不是北部人吃的蔬菜、水果本身含有輻射，這都是風險，所以建議是，國內現有核電廠以8公里內做調查，調查完之後，作為風險評估的第一步。

另外，手上也有張武修教授當時接受臺北縣政府91年的報告，民國79年時，他在核一廠像石門國中測得人工核種，有鈷、銫137，這些人工核種表示是從核電廠跑出來，等於說環境都被污染了，那會不會跑到食物鏈來？

民國69年核一廠也是冷卻水管交換器，因為海水腐蝕，民國69年核一廠冷凝器用銅管，腐蝕壞了排到海裡污染物，像是銫137，30年才衰減一半等於是對海域的污染，所以國內北部3個核電廠附近要做精確的背景值調查，加入日本進來的，如果要進來的話，風險評估要加上來。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

現在有個很重要的是，民眾一直在質疑政府依據日方資料，這日方的資料到底是什麼？到底準不準確？有沒有數據？第2個回到這邊，第1個是數據的質疑，第2個是關於背景值，我們已經有生態食物鏈的污染，評估又是怎樣？是不是

張老師等一下也可以針對這個評估。申翰，您剛剛說馮研究員沒有回答到您的問題，是不是？

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

剛剛沒有回答我們的問題，判定高風險到低風險的依據是什麼東西，對於原本厚生勞働省提供原始數據掌握到什麼地方？今天官方不能說網站有，你可以去看，而是針對網站資料進行了什麼分析、也許做了分類、也許用了什麼方法去判斷什麼是高風險、低風險。

這也跟陳副主委講到的不只是 5 縣市，5 縣市之外也要從雙證改單證，這個依據是什麼？一樣沒看到，我們預備會議提出這個問題，但 21 頁裡面回答是空的，一樣沒告訴大家這 800 項從雙證改成單證，在數據上的依據是什麼？只有寫「為評估雙證之適當性，政府已經評估雙證改為單證，就足以確保輸入產品是安全無慮的」，最後就下了這樣的結論，我覺得這大家沒有辦法接受。

今天如果官方真的想從區域限制變成高風險品項管制，照理來說，就要加強所有品項的風險跟數值掌握的程度跟能力，這邏輯是合理的。從區域限制改成高風險管理的品項，今天確實遇到一個問題，之前也談很多，在產地部分有很多不確定性，很多原料不見得在同一個地方做同樣的產地標籤，明明知道產地無法做百分之百的把握跟保證，為什麼要把輻射檢測的證拿掉？我不懂，如果按照高風險品項原則的話，應該是掌握越精準越好，那為什麼要自廢武功，把輻射檢驗證明拿掉？讓我們難以信任，裡面有很多邏輯錯亂的問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

就是一直在問，從區域到風險管制的依據。數據問題是否能再弄清楚一點，到底根據什麼？從高到低，從項目改變。

臺灣人民抗日協會 會員李先生：

第1個問題是，臺灣官方代表去日本實施實地檢測，目前進度為何？有沒有日程表，如果這日程表是半年後，臺灣官方代表到日本實地檢測完成時間是半年後，那公聽會就不急著召開，要等官方代表完成實地檢測，認證之後再開公聽會。因為林全院長也說所有準備好之後，是沒有時間表，準備完成才進行開放，這是第1個我要質問政府官員的。

臺灣人民抗日協會 楊思聖：

我今天來參加這個會，就是要瞭解中華民國跟日本在日本食品開放與否公聽會的攻防怎麼回事，我很早就來了，看到國民黨總召廖國棟跟各位官員打招呼，我聽到王次長回答就事論事，但是今天從早上到現在，就事論事的標準在哪裡，我們的攻與防在哪裡？你們是官員耶，今天老百姓坐在這裡，是禮拜天，我們是犧牲自己假期，你們是公務員坐在這裡，我講清楚，今天主席把次序搞清楚，這邊是發言席，我早就坐在這裡，聽到現在，我還不知道問題能否解決？就事論事，我請問各位，今天我們會坐在這裡討論問題，始作俑者是誰？當初在野的民進黨林義雄先生，「反核是反獨裁」這可是很大的標語，當初民進黨在野講說，對核要零檢出。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

對不起，謝謝你願意坐到這裡，是否能請你聚焦在高風險判斷依據。

臺灣人民抗日協會 楊思聖：

標準在哪裡？各有各的一把號，你們政府官員到各單位的標準在哪裡？依據日本、歐洲、美國資料，自己的資料不敢講話，難道要這麼委屈，你有資料！這已經問了多少時間，最後可不可以解決這個問題？今天如果說是國家重大決策，包含經貿外交，是要這樣討論，中華民國完蛋了！更何況人家講說臺灣不是個國家，我們今天在討論的自己的定位叫臺灣，

不是中華民國，你們自己的立場都沒有了，我們有標準，人家不把你當作是一個國家，你不進口我就在經貿上給你這樣那樣，怎麼沒有經濟標準？我們老百姓討論標準，有多少人是專家？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想再釐清一次，民間團體一直在問的，政府的數據是什麼？請政府確實說明，到底有沒有數據？如果有就說出來，如果沒有就回去整理，下一場的座談會再說明。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

剛剛討論很重要的議題，整個風險坐下來思考，日本食品或是農產品，從日本到臺灣進口的過程中，有4個重要關卡會跟風險有關，這都是需要討論的，第1個日本生產部分是一個、到日本邊境管制是一個，到我們國家的邊境管制是第3個，到我國國內市場流通是第4個。這4個關卡裡面，很多公民團提到要求我們的是，在日本的生產的部分和邊境的相關資料提供，這是第1個部分。第2部分，才會是政府針對過去自己的邊境跟境內的，所以我們把這4個部分分別在不同爭點放進去，但我們沒有完整的把它放進去。

衛福部馮研究員也說，我們官方網站沒有所謂的檢出合格劑量，只有檢出不合格的件數，剛剛不是說這個？現在要回應的是張老師說的風險評估，你所有到最後消費者所謂風險問題，是根據每天不同食品最大消費量乘上食品可能輻射劑量，所訂出的國際標準，我想都是這樣訂的。

（有民眾指陳副主委搞混大家的問題）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

不然你們再說明一次，我們就再釐清你們要問的問題是什麼。

主婦聯盟環境保護基金會 湯研究員琳翔：

副主委不好意思，我們立刻上厚生勞働省，衛福部提供的網址，找到了11月所做17縣市的檢測結果，excel表裡面有銫134、銫137合計檢出數值，表也做的很明確。我剛剛試著篩了一下，4個縣市有檢出但沒有超過100貝克的，在這2萬多筆的資料庫裡，大概有253件，這只是1個月的，我是覺得這東西你們應該做得到，而且都公布在網路上，在做政策開放決定時，就要秀給大家看，的確是日本資料庫給大家自行檢視，這是政府增加民眾互信很重要的工作，我是希望可以做個處理。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這樣有沒有清楚？剛剛馮研究員好像告訴我說沒有數值，怎麼這邊又有數值，等一下再回應。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我這邊想要提出的是說，說實話，這狀況讓我們很擔憂，我上去看，發現每一個品項的檢測是有數值的，但研究員說是沒有數值的，我猜想恐怕連臺灣政府都沒有非常完整的掌握相關數據，對於數據掌握度能力是不夠的，其實人家有提供數值，但要不要相信數值是一回事，可是人家這個excel有數值，但剛剛卻和大家說沒有數值，我如果沒聽錯的話，就代表我們恐怕做這個政策前期評估的依據，對於數字和資料掌握度恐怕是相當不夠的，我們很擔心這件事情。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

針對數值以及判斷的資料，你們有沒有想法可以提出來？

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

可能剛剛講得太快，我們8月份去的時候，確實當場他們沒有提供數值，我們有拿到統計表，這個數值是同仁回來之後，他有提供美國對他們的管制、歐盟的管制，有這樣的資訊，

在裡面有把官網放在裡面，可是我們當場沒有拿他們一筆一筆的數字，所以我才會說我們拿到的是統計表，我們已經公布在網路上。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

如果這點已經確認，民間團體的質疑就很清楚，怎麼只有拿人家給你的數據作判斷呢？人家網站資料是有的，為什麼自己沒去找到，剛剛人家很快就找到的。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

他給我們的是統計表，我們統計表很明確說多少合格、多少不合格，這個統計表是有的，我們整份都放在網站上，用 1 毫西弗計算。另外，針對 100 到 105 年檢出的，是我們自己在港口驗的，這 9 萬多批呈現在報告中第 9 頁。

第 9 頁裡面，剛剛有人說 100 年量很高，當時它的標準是 370 貝克/公斤，希望大家不要誤會，後來有下降，100 年到 105 年檢出的數值範圍都寫在第 9 頁，至於剛剛講，怎麼篩選高風險是在第 20 頁，我們的考量點是在第 20 頁，因為這次去日本確實有去核電廠，我們一團有 12 人，包括當地駐日官員、邀請的專家學者。

當場在福島確實發現有些農田還有覆蓋，核電廠還在處理，所以我們選定高風險的產品，已經有幾大項寫在第 20 頁，總共有 6 大類。我們怎麼認定是屬於高風險的？第 1 個是福島縣的，所以沒有要開放，從來沒有說要開放福島縣。第 2 個是日本禁止流通的，這是我們一大原則。第 3，日本有輻射污染事實、檢出率比較高的，這在出國報告的第 10 頁裡面有寫得很清楚，檢驗了多少件、有幾件不合格，其實大部分都出現在野生蔬菜、禽獸肉類，所以檢出的污染難以用栽種情形管控，這也是高風險食品。

再來是特殊族群食用的，如果未來要開放 4 縣市的話，我們也不會開放嬰幼兒奶粉，這是考慮到特殊族群。另外，

攝取高量產品，因為是民生用品，我們告訴民眾一天要攝取2公升的水，如果這些水通通來自日本，也認為是高風險，所以我們把水也控制住。第6個是管制不易、會游來游去、或者在山中不是人為管控的產品，剛剛講的野生菇、獸肉、鳥禽等等，所以我們選定的高風險的產品，就放在手冊第20頁。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們要釐清從高風險到低風險，政府說這6類都不開放，這樣理解嗎？除了這6類之外，你們要問的是，如果要再開放，你們的根據是什麼，是這樣嗎？

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

現在的問題是，已經存在的原始數據，臺灣政府居然都沒有掌握這樣的數據，無論用何種方法論的分析，沒有相關依據出來的結果。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以不是馮研究員講的這幾類的問題

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

甚至進一步直接質疑在政策評估過程的能力，連這麼容易可以掌握跟存在的資訊，但都沒能掌握，為什麼？馮研究員一直沒有回答，為什麼沒能掌握這些資訊？

經濟民主連合 許研究員博任：

民間團體這邊有些問題，就是剛剛馮研究員說的這6點，到底有沒有經過至少是WTO、SPS風險評估規範下嚴謹的風險評估報告，才做出這6個改變的方向，有沒有這樣風險評估的依據，是依據張老師的嗎？還是依據哪個研究報告？衛福部重新調整的政策方向，到底是依據什麼樣的風險評估？如

果沒有確切風險評估，可能衛福部原本打算調整的方向還是違反 WTO 的規定，如果缺乏合規範的風險評估，你跟日本、美國同樣效力的也許可以，但超過日本或美國的，例如福島或 4 縣市高風險產品完全禁止，這可能還是會持續被質疑違反 WTO 規範，除非政府預設這些都要開放，不然這些都還是要做的啊！

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

不只是這幾類要進口的問題，我先讓王次長回應。

經濟部 王常務次長美花：

非常抱歉，剛有提到日本有數值，為什麼我們說沒有，剛才一樣去日本團的同仁有補充報告，原來的報告裡，沒有提到日本有檢出但其實是合格的數值，後來同仁有發現，所以同仁是知道有這個數值的，非常抱歉，因為東西很多，團長沒有報告到這個，同仁是說有、知道，只是不在原始的那份出國報告裡面呈現，非常抱歉讓大家有誤會，大家其實知道日本網站上有這個數值。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

剛剛這個問題其實很清楚，確實馮研究員一開始說不知道，後來次長說知道，可是大家在意的不是你知道，一個政府的責任不是只知道那邊有一份資料而已，而是這份資料有沒有拿來用各種方法進行分析，作為政策擬定的依據，我聽起來就是沒有。

彰化縣醫療界聯盟 蔡理事長志宏：

我在 11 月 22 日跟 12 月 21 日，前面 2 次座談會都有參加，也都有發言，但是我發現，我提出來的問題，都沒有得到很好的回復，比方剛剛說背景值，我也提過，我們的回答

是日本派過來說臺灣背景值很低，剛剛也有人提到，其實不是這樣。

我再補充，聽說我們有燃燒低輻射污染的廢棄物，這方面不知道大家有沒有注意到，這會不會增加背景值？我們的背景值到底是東京的幾倍？以前是說2、3倍，所以應該講，我們比日本人更沒有承受核災食品的能力，應該這樣看。再來，我有提出鍶90要好好去研究，結果說Codex都有弄的，好像就是隨便人家這樣，這完全沒有積極爭取國民的精神。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

蔡醫師，我記得那天你有提背景值，我記得張老師2個問題都有回應，背景值我們等等處理。

彰化縣醫療界聯盟 蔡理事長志宏：

我唸一下俠醫林杰樑在過世前的遺作，大家可以看一下「到日本玩，吃日本美食記得吃鈣片」，我想3年後，現在我們到日本玩、吃日本美食就不需要吃鈣片了嗎？剛剛民間團體有說，我們早了25年，也就是說我們25年後就不用吃鈣片嗎？鍶90是一個高風險的東西，但你們還是不認為，我請問衛福部跟原能會，鍶90生物半衰期是多久，你們能回答嗎？鍶90是銫137的250倍。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

謝謝你，關於鍶90的問題，在座談會那天談論很多，沒有釐清沒關係，我待會再請張老師或原能會回應好嗎？

核能流言終結者 黃士修：

請你回去看錄影，當天有說，這不是事實。當天的文字紀錄，你講的，都已經被反駁了。

彰化縣醫療界聯盟 蔡理事長志宏：

Codex 有考慮到生物半衰期是 250 倍嗎？你說是銫 137 的 5%，就是 20 分之一，但是說它是 250 倍就是不一樣，這是為了下一代，小孩子的話，會進入他的骨頭，半衰期將近 50 年，就是他的一輩子，到我們下一代 20 年或是 50 年後，發現是白血病的時候，現在的人都不在了。

核能流言終結者 黃士修：

那天有講，那些放射性物質累積在體內 50 年，都還不會影響健康安全，都有列出來，有國際相關組織的文獻，都有列出來給你看。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請坐，你的問題上次已經討論，如果您對於科學的問題還不滿意，剛剛那份資料還只是初稿，歡迎您提出來。(現場爭論中)我想民間團體的質疑很清楚，政府這邊的回應還沒有釐清，我們還是不瞭解，為什麼數據沒有分析？不是有跟沒有，就你知道跟不知道的問題。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我想我還是要回應剛剛申翰和博任 2 個問題，因為非常重要，如果回應不清楚的話，表示政府對政策的制定所引用的相關數據，不只不瞭解，搞不好導致整個政策的結果被誤導，整個考察團出去之前，總共有衛福部、農委會、外交部、經濟部、原能會開了好幾次會，坦白講是我主持的，開完會回來又有寫檢討報告，檢討過程中也有討論，馮研究員提到日本所有官方檢測 26 萬件結果，這份報告我們有放在網站上，甚至引用來源都要放到網站上，坦白講在討論時，包括我和馮研究員完全不知道背後有所謂的剛剛的數字。

可是包括衛福部、農委會知道有這個數據，我要澄清的是，但政策的決定裡面，申翰講說不知道這個數字，會不會影響政策決定？我這邊要特別說明，以目前是針對 17 個縣

去做檢測，我們 42 個縣裡面進來採雙證，雙證就是所謂的產地跟日本官方輻射安全證明，所以安全證明是在標準底下所附的證明，這是第 1 個說明。

我們為什麼考慮 4 個縣部分產品低風險解禁，因為即便解禁了，也要 2 個雙證，既然叫輻射安全證明，它就是在某個標準底下所開具的，所以只要不管它的劑量多少，只要在安全標準底下，就做這樣的一個證明。到邊境時，我們去看 2 個證明之外，還會做逐批抽驗，看有沒有輻射殘留，即使有，就算合格也不會讓它們進來，所以，在討論時，就沒有思考到說，是不是要把這 4 個縣甚至其它 17 個縣裡面所有的產品，以符合它安全標準劑量的數字去看，坦白說，我自己沒看到這個數據，但在討論時，不會牽扯到這個數據。

再來回應博任說的，調整的理由怕違反 WTO 規定，結果福島還沒進來是不是也一樣違反，福島當初要不要進的時候，都沒有一個想法，因為考察團報告回來之後，原能會這邊發現福島本身在某些地區劑量某種程度還是很高，所以才說依照這樣的數據，針對福島做維持現在的 8 大食品的管制，這樣管制的理由有這樣的基礎，所以日本要去 WTO 針對這部分，我們還是有某種程度的科學依據跟數據，以上 2 點說明。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

剛剛陳副主委說的，我認為這跟高風險、應該精準掌握風險的原則有衝突，因為就陳副主委講的是原始數值不重要，我只要守住 2 證，後面就不重要。我覺得真的要做到說所謂的高風險的話，應該要把握的原則是對於風險的情況、當下變動的情況，要相當精準的掌握，我很難想像一個宣稱要從區域限制變成高風險品項管制的概念，居然對於原始數值沒有掌握，我非常、非常難想像這點。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我想把剛剛討論一個很重要的問題放在畫面上。博任請說。

經濟民主連合 許研究員博任：

不好意思，我想需要釐清的是，照SPS規定，我們任何SPS措施必須經過風險評估，6個項目的改變是只有這樣的文字敘述，就做這樣的改變嗎？我們有沒有依據，先不要講WTO，有沒有依據衛福部自己風險評估的規範，去做這幾個項目的風險評估？

第2個問題，剛剛好像還沒有回答，目前看起來裡面提到2個包括曝露評估的風險評估報告，1個是張武修老師，另1個是水產，前面的2個報告是不是這6項目的依據？

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

這6個有還是沒有？衛福部說不讓它進來，那要讓它進來或不讓它進來的根據是什麼？剛剛陳副一直解釋的是，日本的邊境跟臺灣邊境都會管制，從風險的角度來看，那民間團體質疑的是那邊的數值怎麼沒有掌握、沒有分析。

衛生福利部 何政務次長啟功：

政策調整確實要有依據，所以這6個，其實第1個明顯是邊境查驗5年的結果，但各位說這5年結果沒有包括準備要調整的5縣，我先回答這個問題，一般如果日本超標的，我們會掌握它的數據、品項，您剛剛問的是說，沒有超標但有檢出，那個在我們做風險評估時是以假設最高去推算。（洪申翰：風險評估是這個月才做）現在調整也要拿風險評估品項來做對照，調整以後的項目是對、還是不對。

接下來講為什麼要做調整，現在出現一個狀況是美國或歐盟在這4縣市有些東西是准許進來，但我們是不能進的，沒關係，我們比較嚴好了，但有些東西在其它縣，就是所謂高風險產品，在美國是不准進，反而又進到臺灣，這是為什麼我們從區域想改成用高風險，這樣去調整的原因，目前對於美國不能進到臺灣採雙證，剛也提到為什麼雙證改單證，

如果一直檢測穩定，當然會調整頻率、各方面考量，那個是依據5年來檢驗的狀況。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，到目前為止，分成4個部分，民間團體在問的風險，請看螢幕，進口跟臺灣，第1個，如果它們數值超標，我們不會進，沒超標但有檢出這部份我們不清楚，剛剛次長回應的是美國有進口，但是臺灣沒有的，過去是採雙證，依據臺灣5年來的檢驗資料，只要沒有檢出就開放，根據是這樣嗎？不是，好，那請說清楚，我們把這個釐清才知道雙方在講什麼，好嗎？

經濟部 王常務次長美花：

我先幫忙吉仲剛才沒講清楚的，原來他打算做的是訂標準值，假設今天進來的食品有值測出來，那我們打算做的是，即使是合格的，也不要讓它流到市面上，也就是我們訂的標準已經是最嚴的。但為了讓國人放心，為什麼不再去比較值多少的原因是這樣，那是多一道更嚴格，不讓它流到市面。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

前面這個地方，不是超標這類的問題，而是為什麼檢出的數值沒有參考，沒有根據這個分析。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

次長意思是從日本出口到臺灣，日本那邊的生產，檢出的數據到底有沒有掌握，要出邊境的時候，按照42個縣市雙證，美花次長說，邊境可以做到幾乎是零檢出，我知道，你質疑是區域轉成高風險，那個高風險沒有把所有風險數據完全掌握，導致判斷時，是不是就會出問題。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

我想說，現在邊境即便有檢出，都會退回的說法，這很薄弱，這不是強制的法律規定，只是道德性勸說退貨，今天廠商如果說沒有法律依據，他硬要進來，你要跟他有什麼糾紛？你要說後面要求他退回，前面就不用做，這只是基本動作而已。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

最後消費者會知道有沒有可能含輻射食品的風險，就是每關卡裡4個部分都要做，如果臺灣邊境做到了，這樣的風險不就大幅度降低了，我們還有邊境手段。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

但這是指風險管理，而不是最早的風險評估，我想民間問的是，最早在生產端風險評估的數值根據是什麼，這個沒有出來，後面都在講管理，日本出口的邊境有管理、臺灣進口邊境有管理，進來臺灣以後，抽驗和監督我有管理，現在講的是這個，這是不是相當程度清楚了？就是沒有，能不能補，補了能否接受，到目前為止釐清了這樣？請戴眼鏡的先生。

臺灣人民抗日協會 李先生：

他沒有回答我，政府代表未回答，因為日韓有合作計畫，針對日本核災食品的風險管理評估，這些都有日韓合作計畫，我們臺灣的官方代表去日本實施實地檢測，有實施的進度和完成日程表嗎？他們沒有回答。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛已經講，要提出清單、討論、再諮詢日方，因為日韓有，臺灣也可以。

臺灣人民抗日協會 李先生：

如果這個官方的實地檢測都沒有完成，後面還能開公聽會嗎？表示政府沒有準備完成。還有第2個問題，就是4縣市日本

核災食品，在日本當地販賣情形怎麼樣？如果日本當地打折促銷都賣不出去，他們都恐懼不敢吃，為什麼我們還要討論日本核災食品的進口呢？他們是不是把我們當作白老鼠，我們臺灣人吃了3、5年沒有問題了，日本人之後才開始吃。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

剛剛衛福部有回應，另外1個問題，你問的第2個問題，如果減價打折，暗示有問題的話是不是會進口？請衛福部準備一下。

臺大社科院風險社會與政策研究中心 林助理研究員木興：

我剛剛有問風險管制標準的問題，就是臺日到底有什麼差異？官方委託張老師有做一些回答，可能有參照歐盟、日本、香港的標準，但沒有釐清疑慮，核種檢測項目還沒有具體回答。民間提出哪些核種還沒檢驗，日本管制有一套標準，真的要抵擋WTO貿易壓力的話，臺灣終究要提出臺灣的標準，即使區域管制還是要面臨風險管制的問題，只是管制密度的問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於核種，請原能會回應一下。

行政院原子能委員會 鄭科長永富：

有關檢測部分，鍶攝入體內，大家比較關心這問題，在報告83頁裡面會有，臺日之間的差異性，其實我們標準比較嚴，因為我們都是用最高階的純銫去做，而且第1階段就已經設到10了，日本有些是用碘化鈉設在20。在技術座談會也看了資料，當初日本在設定檢驗管制標準，原則上把關鍵代表性核種占比例為12%，這是官方說法，我們除了日本官方資料之外，我們也看了非正式官方的資料，在日本福島事故鍶90殘留食物中的研究，它是在2011年5月到2013年11月

間對食品取樣的分析，整個鍶 90 和銫 137 含量的比例約百分之 0.0043 到百分之 2.7，這是學者而非正式官方報告。整體來看，所有數據，應該都是符合歐盟在 2012 年對劑量的評估，並沒有超出。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有回應到臺日之間核種檢驗的問題嗎？

臺大社科院風險社會與政策研究中心 林助理研究員木興：

民間會提出檢測項目，我會覺得臺灣面臨類似問題，要多採納民間提出監測項目，這就是臺灣民眾的疑慮。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

民眾提出的檢測項目，這要回應，包括蔡醫師提的鍶 90，核種有沒有不同，在科學座談有回應，請說明一下。

行政院原子能委員會 鄭科長永富：

報告講的很清楚，根據規定 17 歲以下要算到 70 歲，17 歲以上要算 50 年，你可能把這 50 年都弄錯了，這是明文規定，體內劑量算法要算這核種在體內累積的時間，至於剛提到半衰期 250 倍，其實就是這個核種對你這個人體造成的影響，所以有劑量轉換因子，把所有的情況都考量進去，它的劑量就是這樣，並沒有特別高或特別低，DCF 是公布在網站可以隨時去看，不必說謊或隱藏。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

半衰期跟劑量釐清了，關於核種鍶 90，是否張老師可以回應一下？

國衛院 張教授武修：

我先回應這個，Codex 總共算 20 種人工核種，每種容許的強度不同，剛剛有談到鍶 90，檢測方法要有普及性，所以絕大部分實驗室多數針對銫 137，因為它的量是最多的，不應該看量很少，應該看量多的主。Codex 不是政治單位是科學單位，已經 60 幾年的歷史，最新版是 2015 年版，過去幾年來，針對人體曝露容許放射核種的轉換和人體曝露的量，在 2008 年已經確定了，如果大家願意看的話，Codex STAN 193-1995 版本非常清楚，我們就依據這個算所有可能的曝露評估，我希望我的口齒講的清楚。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我記得有個數字，為什麼鍶 90 不具劑量，是因為包含在什麼裡面?

國衛院 張教授武修：

鍶 90 當然要算在裡面，但大部分實驗室在短時間無法測這麼多，因為食品進口有個時間表，方法就是採樣、慢慢測量，若有測到，就考慮可能有鍶 90，我們必須有實驗數據。日本從 2011 到現在幾萬筆，找到一個相關性，有多少銫 134、銫 137，大概會有多少鍶 90，它有一個相關性，這是核能物理的關係，所以大概最多是一成，就 10%，一直低到千分之二左右。車諾比研究跟其它研究發現，大概不會超過百分之十，一個相關性，所以可以把鍶 90 放進去，是依據過去經驗而不是因為實際測量，所以曝露評估要加進去。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我之所以這樣問，就是回答剛剛那位先生的問題，在科學座談是有處理這些問題，就是說，不同核種要怎麼判斷，這是有一個科學的依據。

國衛院 張教授武修：

剛剛有個同仁問到，我只回答這個問題，我們怎麼算這4縣的總產品呢？其實，日本的國家統計過幾類產品，每縣市生產總量，如果去看白米等等，加在一起總共是12.6%，是從5縣市生產的，最新的資料是12.9%，跟食藥署算的19%，還要少一點，不管是多少，實際上每個國家生產量一定會隨時間波動，大概都是在2成以內，我一開始回答是用3成，實際就是要算高估，為什麼要高估？要算到大家突然太喜歡這4縣的產品，所以我們算高算到3成，實際上現在資料是在12~13%左右。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

張老師這邊計算的公式是不是放在座談會第12點，大家可以參考，因為這個場地只有到五點半，現在已經四點半，只剩一個鐘頭，先休息一下，待會處理今天早上談的程序問題，若要繼續往下走，如果問題真的要有所討論，不管叫公聽會或座談會，其實這2個名稱在法令上，都沒有政府一定要買單，重點是如何討論出真正的問題，剛剛討論到現在，有一些是有釐清的，我們會整理在簡報上面，請大家確認，有一些沒釐清的，包括政府在出口端，生產數據、17個縣市有沒有拿來作分析、評估依據，我想休息一下整理出來，有些是有釐清、有些是沒釐清要準備的，如果要繼續往下走的話，還有哪些要提出來做確認，休息20分鐘，謝謝。

（休息20分鐘）

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請大家回到現場，我們剩下40分鐘的時間，大家很辛苦，至少有些釐清的部分，需要做交代，至於民間團體跟政府很大落差的地方，也要說清楚。等會請大家幫忙看一下，文字敘述是不是能接受？在此之前請Open KMT敖先生發表他的問題。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

今天我本來要發言 3 個提問，第 1 個是剛剛主持人講的，剩下公聽會要用什麼方式、要不要繼續舉行。另外 2 個問題，剛剛何啟功次長有提到，政策調整措施會讓現在禁止的福島及周邊 4 縣，部分品項會放寬，以及現在沒有禁止到的都禁止，我想很多東西都牽涉到民眾對政府信不信任，按這樣的討論進度，政策討論會拖很長，現在應該禁止的，是否就該馬上禁止了？這就是我的看法。你們都整理好第 20 頁 6 大項，要加強管制的部分，我講第 6 點，管制不易的產品，就是因為不容易管制，所以在這個政策條款的過程中，應該要加強管制，是不是現在就要開始加強管制？針對這 6 點裡面，我們應該要加強管制的部分。

至於福島周邊 4 縣市要不要放寬？這個公聽會凝聚共識再來做決定吧！我本來希望現場有完整回答，考量到時間問題，我也希望說在接下來的過程中，政府官員能夠說明，能否馬上去限制。

第 2 個問題，開了這麼多場公聽會，不管是技術的、還是開放給民間的公聽會，爭點整理這麼大本，一般民眾看完很難，要看懂又更難，大家都是技術官僚，不管是藍或綠執政。各位都是做事務官、公務員要做的事情。我跳出來，是不是要為臺灣這塊土地做事，大家剛剛討論到很多問題，我發現臺灣欠缺一個法案，針對所有臺灣可能發生的核災、核爆、核外洩、核輻射污染相關事件訂定完整的管理辦法，這法案不止包括食品，請跨部會去研擬，甚至臺灣本土核能廠的問題，都可以一併規範，這個法案歷程是可以包含日本核災食品的問題，就不會有針對性，這個法案如果立成了，才真的能證明，民進黨政府非核家園是玩真的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於管制不易的產品，本來就沒有要開放，你的問題是？

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

未來在政策調整中加強管制的部分，也就是說現在單純區域管制，福島及周邊4縣市食品不能入臺，但是有很多品項在日本不能流通，美國FDA也有管制，這些現在是開放的，現在沒有禁止，現在列在20頁的6大類，現在是可以進來臺灣。現在只限制福島及周邊4縣市的食品不能入臺，這些是可以進來的。我的要求是，這些未來政策將要限制這6個項目不能進入臺灣的，是不是現在就要做。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請衛福部回應，再來你建議針對核災後有個專法，不是只有針對日本，第3是未來公聽怎麼辦的問題，我想最後花時間處理這個問題。先請回答未來高風險管制，現在還在進的要不要管？

衛福部 何政務次長啟功：

我先初步回應一下，很明顯有個例子是宮城跟岩手的乳製品，在美國按照日本提供品項是禁止，但可能臺灣沒有禁。但我要強調的是，日本給美國禁止的清單，表示是日本主動國內禁止流通。今天如果說政策上馬上該禁止，美國禁止的東西，我們用雙證的，我們去查看有多少，下次會議上，我們盡量找出這種東西，也就是我們用雙證去管的東西，但是美國根本不會進的東西，我想大概是這個意思吧？看有多少，如果沒有，這個問題就不存在。

第2個是現在要直接禁止或加嚴這些調整，以納豆來說，美國是不管加工食品，結果我們花了很多人力、心力去做，當然我不是在找藉口，我們確實自己訂的規則把關沒有弄好，這我必須承認，但所有去檢測確實沒有輻射檢出，這凸顯一個問題，美國可以進的東西，但是我們用區域性的把它限制住了，下2次會議我們可以充分溝通討論。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我不再處理新的問題了，我必須要把從早上到現在所處理的問題，到目前為止已經有釐清的，以及我們覺得從早上到現在，發現政府跟民間之間還是有落差，這個落差最具體的就是有關數據的分析，我呈現在螢幕上，這是今天下來，必須對外說明3個釐清的點，以及第4點是有待釐清的。

第1點產地表記的代碼問題。商品進口時必須依據臺灣的標示規定辦法。違反臺灣的公告時，會依照食安法處理。複合食品會拆開檢查，若查出有管制區商品，會立即送驗，目前送驗的結果是未檢出。進口商暫停受理報驗。

第2點，關於臺灣派遣專家前往日本檢測問題，政府將提出檢測清單，與民間共同討論，並依日韓合作原則與日方協商比照辦理。

第3點，關於消費者是否在餐廳能夠判斷日本食品來源問題，衛福部將輔導餐廳於菜單上標示，以促進消費者知情權。

第4點，有待釐清的部分，政府從區域管制改為風險管制的評估依據，與會者表達對政府評估與執行能力的憂慮，例如仍缺乏日本17縣的檢驗數值之分析，必須予以補充。以供進一步的討論。

媽媽監督核電廠聯盟 黃理事嘉琳：

關於第1跟第4點，意思是說現行日本進口食品標示是完全按照臺灣標示制度嗎？因為衛福部的官網也說，日本的食品產地部分是自主標示的，所以現在是要完全按照我們包含茨城、櫪木、千葉、群馬進口的，也許是岩手或是宮城的都要清楚標示，這是不是可以先澄清一下。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

妳可以直接建議文字要怎麼表達，會比較清楚。

媽媽監督核電廠聯盟 黃理事嘉琳：

如果完全按照第1點，我們當然是樂見的，我只是希望先和政府官員確認一下。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

有沒有問題，衛福部要不要確認一下。

衛生福利部食品藥物管理署 鄭簡技維智：

第1個產地表記改成標示，產品進口時必須依據臺灣規定辦法，違反臺灣的公告時會依照食安法處理。複合食品會拆開檢查，若查出有管制區商品，會立即送驗這不需要，因為管制區產品會直接退運，其它都不用寫。

媽媽監督核電廠聯盟 黃理事嘉琳：

我們爭點在於商品進口的時候，臺灣對於日本進口食品的標示要標到哪個部分，因為現在民眾擔心的是可能會吃到茨城的、可能會吃到福島的。根據臺灣目前的標示法規，不需要標到茨城、櫪木、千葉、群馬，這句話沒有意義，因為按照臺目前的，事實上是不會改變到任何現狀，那何必要寫，也沒有什麼承諾不承諾的問題。現在民眾爭點是要有食物知情權，需要知道購買的日本食品到底來自哪個縣。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請衛福部說明一下。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

在這次加強管理裡面有源頭跟邊境管理，上市後產品的部分，我們會要求標到都、道、府、縣，依據消保法第24條的規定，我們把它補上去，把文字寫出來。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請修正文字。產地標示的代碼問題(都、道、府、縣)，這樣清楚就OK。第2題。

關於臺灣派遣專家前往日本檢測問題，政府將提出檢測清單，與民間共同討論，並依日韓合作原則與日方協商比照辦理。來，次長請回應一下。

衛福部 何政務次長啟功：

原則上沒有問題，我們會跟日方協商，也跟民間共同討論。另外一個是持續去檢測，我們知道原能會儀器比較精準，要移動會有問題，其它的儀器比較粗略，這是技術性問題，我們到時候再討論，比如像我剛剛講的216件檢出但沒超標的，去源頭工廠採樣一些回來，送原能會檢驗會比較節省時間，這是技術性問題。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我們第2點就這樣確認了。第3點，關於消費者是否在餐廳能夠判斷日本食品來源問題，這是剛剛政大同學問的，食藥署對於第3點有沒有問題？請說明一下。

衛生福利部食品藥物管理署 鄭簡技維智：

有關第3點，關於消費者是否能在餐廳判斷日本食品來源問題，衛福部將輔導餐廳於菜單或其他足以標示之方式說明，以促進消費者知情權。因為餐廳有很多方式可以讓消費者知道，菜單或其它足以說明相關資訊之方式標示。

政治大學 李同學：

餐廳太侷限了，直接供應飲食的場所，這是照著爭點寫的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

做得到嗎？這範圍有點大。

衛生福利部食品藥物管理署 姜署長郁美：

可以，依照食安法規定就是這樣寫。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好，第 4 點，政府從區域管制到風險管制，評估的依據，目前民團有憂慮。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

是不是文字上面可以改成，政府欲從區域管制改成高風險管制，但目前對於品項前端的風險數據評估缺乏掌握，例如仍缺乏 17 縣市這些，就把後面這個往前接。與會者對於政府在政策研擬過程，對於政策研擬能力提出質疑也表達憂慮。放在 17 縣市檢驗數據分析後面。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我請問政府代表對第 4 點的表達有什麼疑問？我請陳副主委。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我想如果可以的話，針對第 4 點的部分，政府欲從區域管制改成高風險產品管制，然後建議中性的，政府應提出所有相關數據、資料及風險評估結果作為說明。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

「另政府」，這樣好嗎?

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我想要這句話結束之後取代後面的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

可不可以說明一下理由，陳副主委希望改成這樣的理由。因為剛剛的確討論最多是有關 17 縣市數值分析，為什麼你會做這樣的建議。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：

政府欲從區域管制改為高風險產品管制，請再補充剛剛討論的日方原始資料數值，請再補充目前所有掌握住的原始資料。我的意思是這樣，我們是說另外一個方案。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

上面的句子有不吻合我們剛剛討論的地方嗎？現在有待釐清是，後面這 3 行有偏離事實的地方嗎？

衛生福利部食品藥物管理署 鄭簡技維智：

我說明一下，我們知道剛剛您提的 4-1，政府欲從區域管制改為高風險產品管制，但目前對於品項前端的風險數據評估缺乏掌握，這個部分，因為數據剛剛知道在網路上面，副主委也說，希望我們要做的事情是把相關資料數據做風險評估說明，會比你掌握完整。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

你可以在後面加上政府要做什麼，我沒有意見，但對於品項前端的風險數據評估缺乏掌握，我覺得沒有偏離事實，因為我們剛剛已經講了，我不是只是要知道，而是你要對這些數據進行分析和評估，這部分確實是沒有做，並沒有偏離事實。

媽媽監督核電廠聯盟 楊秘書長順美：

4-1 有待釐清，與會公民團體認為，政府欲從從區域管制改為高風險產品管制，但目前對於品項前端的風險數據評估缺乏掌握…

，這些東西需要予以補充，因為是公民團體認為，我不管你政府官員認不認為這樣。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：
這不只是公民團體主觀認為，這是客觀事實，我覺得政府要承諾多做什麼事情我沒有意見，但剛剛釐清沒有做到的事情，很清楚的釐清，擺上來我是覺得需要的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：
我理解你的意思，但是目前政府還未同意。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：
我再確認一下這個詞，什麼叫做風險數據評估？

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：
不然這樣好不好，改成對於品項原始的檢驗數據評估缺乏掌握。

衛福部食品藥物管理署 馮研究員潤蘭：
其實應該是說，我們知道有這件事情，可是沒有呈現出來。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：
對於品項原始檢驗數據評估缺乏掌握，我認為這是中性的描述。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：
衛福部可能認為有掌握，但是只是沒有提出來，沒有提出分析，是嗎？

核能流言終結者 黃士修：

我提一個國文問題，他下一句有說，例如仍缺乏檢驗數據分析，所以前一句意思重複了，應該改成是量化風險分析。

綠色公民行動聯盟 洪副秘書長申翰：

前面這句是我們對於現在沒有掌握，後面只是舉例，例如什麼什麼，做為佐證前一句話的例子。

核能流言終結者 黃士修：

量化風險分析的範圍比較大。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

停 5 分鐘討論一下，如果不行接受，我們 2 案併陳。我要把這個東西弄清楚。

（休息 5 分鐘）

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

公民正義聯盟在這邊提出嚴正的抗議，我們絕對不背書這 4 點結論。我剛剛和主持人溝通，我還有 3 點完全沒有 promise，我剛剛直接問主持人，如果說這些所有的調查報告沒有出爐前，是不可以作為預備會議跟正式公聽會的基礎，他說他有說過沒有關係，這個要接下來處理，但是很抱歉，公民正義聯盟不接受這種背書，除非你立即處理我剛剛提出的問題，您今天早上講的話要算話，你不是這樣呼嚨我們。原來我們今天來是幫他們背書的，我剛剛提的問題全部沒有 promise，包括時間表都沒有出來，我們今天下午白開了，講了半天都白講了，今天早上，你自己說會重新進入預備會議程序，剛剛說接下來處理，請問你要怎麼處理。這是先射箭再畫靶。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請坐下。剛剛相互討論，請問剛剛你們得到的共識，誰要說明？

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

把那 2 個括號都拿掉，與會公民團體跟量化風險分析都先拿掉，第 1 個建議是不是大家都可以接受？針對 4-1 的部分，政府欲從區域管制改為高風險產品管制，但政府於今天會議對於原始品項數據評估仍未完整提出並缺乏掌握，原檢驗數據留著，例如仍缺乏日本 17 縣市之分析，後面文字都一樣。最後加上，把必須予以補充改成政府應該提出所有相關數據、資料、風險評估結果來做說明，以供進一步討論。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我現在來處理公民正義聯盟對我的質疑。第 1 點要修正，好，請說。

衛生福利部食品藥物管理署 許副組長朝凱：

關於第 1 點的部分，商品進口時必須依據臺灣的標示規定辦法，標示拿掉，改成臺灣的規定辦理。違反時，臺灣的公告都刪掉，會依照相關法令處理，不是只有食安法。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

好，這樣可以嗎？謝謝!這個先確認，公民正義聯盟孫先生的質疑有 2 點，第 1 個是提出要求政府派遣專家前往日本檢測的問題，這個需要有時間表，你的意思是這樣？

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

這個時間表檢測出來的報告，才是作為後續重新回到預備會議的階段。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

先回答第2個問題，早上有說，今天因為改成座談會，跟原來的預備會議是不同的，新北市第1場公聽會，如果照原來預備會議，第1個做法會是繼續在高雄、臺北開，變成座談會，本來座談會跟公聽會就沒有法律效力，公參小組推動的就是要促成像今天這樣的討論，時間花很長，但我們的確往前走了一點點，如果要進行預備會議，要討論照原本的預備會議還是要重新討論，如果照原本預備會議就是改成座談會，我說這是要討論的。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

您今天早上已經說要重新召開預備會議，怎麼會變成待會討論。你這是趁大家精神不濟又改版。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

你現在一直要咬住我早上的一句話。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

這是很大的關鍵，回到預備會議程序的前提，是有完整的檢驗報告，作為判斷的基礎，而不是您後續在進行的，我才會第1個提出時間表。第2個，針對我提出的第5點，衛福部也沒有任何回應，第5點開放進口福島5縣核災區食品輸臺，衍伸的罹患癌症、洗腎的治療成本以及緩解人體輻射劑量，所導致的細胞血液、器官基因病變的成本，以及邊境管制的檢測福島5縣市食品的人力和設備的投入，每年預估的總成本是多少，需要有時間表出來，這個時間表必須要有個專業評估報告出來。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我的意思是，您剛剛提的問題，我們沒有時間討論，所以不能列入今天的討論結果，您知道我的意思嗎？我們後面會整理，到目前為止沒有討論結果就不會出來的。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

那我請問您一個問題，1 月 2 日還要開嗎?

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

所以，我現在要問大家預備會議的問題，我沒有辦法馬上說要開預備會議，請不要抓住這句話，就算我說錯，我也不是這個意思，我作為主持人，我現在無法馬上回應說要再開一次預備會議，這是需要經過討論的。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

跟孫先生報告，預備會議是我提的。我說要重新召開預備會議，是因為今天政府部門來參加今天的會議，是依照 12 月 1 日預備會議決議辦理，這樣的一個辦理過程，也尊重大家的建議，把今天變成座談會，我們才會問原先 12 月 1 日的決議是不是有需要繼續進行，要釐清楚，所以我才提出程序問題，請主持人處理程序問題。這是我提出的，不是主持人提的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

關於孫先生提到的好幾個問題，關於經貿、外交，今天有很多問題無法繼續討論，沒有定案的東西，我不會把它整理出來，在這裡不會呈現，這是後續要討論的。12 月 1 日預備會議談到召開3場公聽會，那天在場團體是不是表示一下意見，原定在 2 日高雄有座談會，今天沒有討論完的題目，是可以下次座談會在高雄、臺北討論，因為今天第 1 場就討論這麼久，不可能這麼快。我們希望能夠繼續討論，原來規劃就是這樣，而不是討論一場完就有結論，開放與否，不是這個意思，我們目的就是希望有 60 幾個爭點討論，包括您剛剛提的 2 個，要討論清楚，今天只有討論 3 個比較技術的問題，以及 1 個比較屬於風險評估的問題。

OpenKMT 聯盟 敖副秘書長博勝：

上次 12 月 1 日達成決議，今天開公聽會，一共開 3 場。我很訝異 12 月 1 日到今天有 24 天的時間，公部門怎麼會沒有效率到這種地步，被質疑沒有多少天前公告，我很訝異，如果那天做的決議有馬上處理，是不會造成這個爭議的，這是第 1 個要表達的意見。第 2 個意見，是不是未來有多少公聽會，只要之前沒有參加預備會議的團體進來鬧場，說之後重新召開預備會議，我們是不是就不用討論了。第 3 點，1 月 2 日高雄要不要開？是談話會還是什麼會，孫先生的點是，他提出的政府部門要能夠做到、滿足、回答，才能召開有效力的公聽會。這些問題要怎麼去做，我覺得這是需要討論的。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

其它民間團體，來，我早上有說，如果要開預備會議請大家提意見，內容跟程序問題等等。

地球公民基金會 蔡主任卉荀：

如果按照 12 月 1 日的預備會議結論，好像有說 14 天前要提供資料，這樣 1 月 2 日並沒有符合，還是少於 14 天，如果我們要在高雄開公聽會議，應該也開不成。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

請公部門說明一下。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

還是要回到預備會議的決議，政府部門絕對不會說 14 天前要公布，我們故意不公布，那天預備會議有討論今天所有的爭點，也是那天討論之後，與會人覺得政府要提出說明。今天所有都是配合 12 月 1 日去會議的決議辦理，大家可以思考看看，為什麼最後會變成座談會。

公民正義聯盟 孫總召集人健萍：

今天是資料有瑕疵，瑕疵沒有完成之前，怎麼可以開公聽會。你現在怎麼會說遵照 12 月 1 日，你們 2 個聯手改變今天早上的決議。當公務員要有誠信。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

我要處理 1 月 2 日的座談。

行政院農業委員會 陳副主任委員吉仲：

我沒有改口。今天一早決定成座談會，我們都是尊重，為了與會有實質效果，我們當然也是尊重，否則我不會在這裡。

臺灣人民抗日協會 楊思聖：

我講實在，你們網站我經常注意，我就看你們如何通過網站讓老百姓知道會議後續怎麼開，我只看到開會的重點，資料都是今天才拿到，如果政府有心要開會，你們應該早就要準備。今天在公聽的來往間，就曝露很多跟日本談判的攻防有漏洞，今天公聽會要往下開，怎麼開法？我們是有心關注，不是挑剔。這是國與國之間的攻防，而且事關我們的後代，我不曉得公務員最後希望我們給老百姓做背書和日本人來談，老百姓不同意，可是我們該事先準備的東西就該先準備，你看我的資料這麼多，我不是專業，所以這個會，我想真的很麻煩。

臺灣動物社會研究會 朱執行長增宏：

還有沒有那天參加預備會議的團體要發言？沒有的話，我以公參小組的身分，原來的規劃是要用公聽會方式，盡量用可以促進公民討論公共政策的方式，把資料準備齊全，要求政府提供資料，中間會把將相關的科學技術問題提前討論，以免掉入科學、技術非常專業的問題無法釐清，既然花了很

多時間釐清爭點，我們也請高雄、臺北場也開始做準備。我想要不要叫公聽會不重要，重點是有沒有辦法一點一點釐清，科學、管理上、公眾健康以及資訊釐清，有沒有辦法做到，無論食安或其它公共政策討論議題，今天這會變成未來公共政策討論的模式。

只要有民眾願意報名，資料該補充就持續補充，1 月 2 日用座談會的方式持續討論，今天的基礎，包括公民正義聯盟提出的問題，有關經貿、外交、風險評估的問題都還沒有釐清，我們繼續討論。謝謝大家，會議到這裡結束。

拾壹、附錄二 出席者名單

一、 公民團體代表：

主婦聯盟環境保護基金會賴董事長曉芬、湯琳翔、綠色公民行動聯盟崔秘書長愫欣、洪副秘書長申翰、媽媽監督核電廠聯盟黃理事嘉琳、楊秘書長順美、地球公民基金會蔡主任卉荀、臺灣環境輻射走調團林召集人瑞珠、臺灣農村陣線陳發言人平軒、核能流言終結者張中一、黃士修、彰化縣醫療界聯盟蔡理事長志宏、泛科學廖專欄作家英凱、經濟民主連合許研究員博任、鹽寮反核自救會楊總幹事木火、OpenKMT 聯盟敖副秘書長博勝、中華愛國陣線許承宗、陳國華、臺灣人民抗日協會楊思聖、藍天行動聯盟武教授之璋、社團法人臺灣蠻野心足生態協會蔡律師雅瀅、愛國同心會張秘書長秀葉、樹黨童中執委姿翊、財團法人臺灣樹人會蘇理事柏豪、社區大學全國促進會楊秘書長志彬、社團法人臺灣社會安定姐妹聯盟協會邱秀宇、惜根臺灣協會林子淩、財團法人承天武聖廟李承龍、鄒華英、公民正義聯盟孫健萍、陳亭玉、財團法人青平台基金會張婉慈。

二、 民意代表：

（一）立法院

王委員育敏、高金委員素梅、陳委員宜民、李委員彥秀、蔣委員萬安、賴委員士葆、費委員鴻泰、廖委員國棟、黃委員國昌。

（二）地方議會

新北市議會陳議員明義、新北市議會陳議員錦錠、新北市議會周議員勝考。

三、 政黨代表：

國民黨郝副主席龍斌

四、 民意及政黨代表助理：

（一）立法院代表助理

王育敏委員辦公室朱詩瑀、高金素梅委員辦公室張俊傑、陳智堇、陳宜民委員辦公室王先生、李彥秀委員辦公室申

先生、蔣萬安委員辦公室顏邦峻、賴士葆委員辦公室朱曉明、費鴻泰委員辦公室許原榮、黃國昌委員辦公室黃捷、王榮璋委員辦公室郭威廷、國民黨團陳助理境圳。

（二）政黨代表助理

郝龍斌副主席辦公室游淑慧、黃博暉。

五、 專家學者及公學會代表：

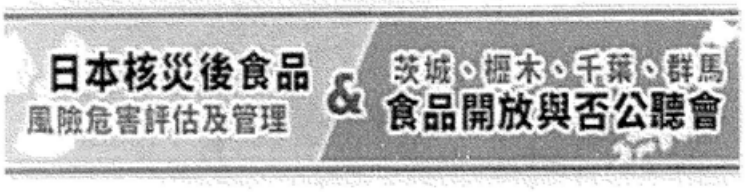
政治大學公共行政系杜教授文苓、施博士佳良、呂老師家華、謝蓓宜、國衛院張教授武修、臺北市營養師公會陳理事盈蓉、臺灣食品科學技術學會吳榮譽理事瑞碧、吳教授明昌、國立成功大學醫學院環境醫學研究所李教授俊璋、元培醫事科技大學林副教授仲聖、國立臺灣大學風險社會與政策研究中心林助理研究員木興、國立臺灣大學職業醫學與工業衛生研究所莊助理教授育權。

六、 民眾(新北市及連江縣)：詳簽到單

七、 行政院及部會代表：

行政院食品安全辦公室、行政院經貿談判辦公室、衛生福利部、行政院原子能委員會、行政院農業委員會、外交部、經濟部、財政部。

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單



新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
1	林[redacted]麗	[redacted]	
2	李[redacted]勇	[redacted]	
3	蕭[redacted]輝	[redacted]	
4	許[redacted]素	[redacted]	
5	陳[redacted]修	[redacted]	
6	朱[redacted]蓉	[redacted]	
7	吳[redacted]正	[redacted]	
8	劉[redacted]玲	[redacted]	
9	陳[redacted]文仕	[redacted]	
10	張[redacted]孝	[redacted]	

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

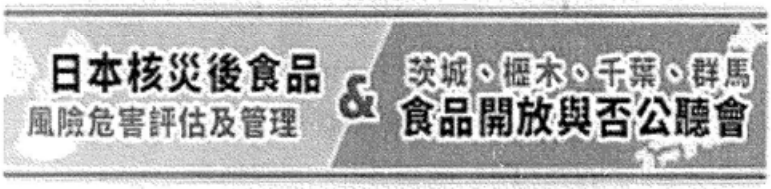
105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
21	[redacted]	[redacted]	
22	[redacted]	[redacted]	
23	[redacted]	[redacted]	
24	[redacted]	[redacted]	
25	[redacted]	[redacted]	
26	[redacted]	[redacted]	
27	[redacted]	[redacted]	
28	[redacted]	[redacted]	
29	[redacted]	[redacted]	
30	[redacted]	[redacted]	

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單



新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
31	[redacted]	[redacted]	
32	[redacted]	[redacted]	
33	[redacted]	[redacted]	
34	[redacted]	[redacted]	
35	[redacted]	[redacted]	
36	[redacted]	[redacted]	
37	[redacted]	[redacted]	
38	[redacted]	[redacted]	
39	[redacted]	[redacted]	
40	[redacted]	[redacted]	

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

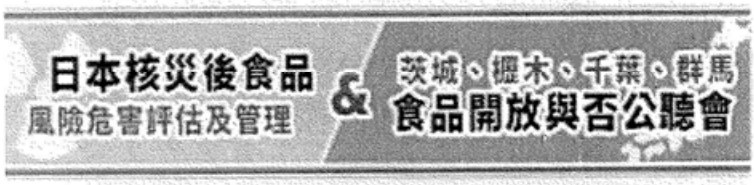
105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
41	[redacted]	[redacted]	[redacted]
42	[redacted]	[redacted]	[redacted]
43	[redacted]	[redacted]	[redacted]
44	[redacted]	[redacted]	[redacted]
45	[redacted]	[redacted]	[redacted]
46	[redacted]	[redacted]	[redacted]
47	[redacted]	[redacted]	[redacted]
48	[redacted]	[redacted]	[redacted]
49	[redacted]	[redacted]	[redacted]
50	[redacted]	[redacted]	[redacted]

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

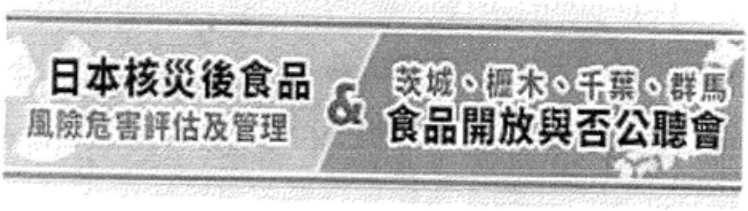


新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
51	[redacted]	[redacted]	
52	[redacted]	[redacted]	
53	[redacted]	[redacted]	
54	[redacted]	[redacted]	
55	[redacted]	[redacted]	
56	[redacted]	[redacted]	
57	[redacted]	[redacted]	
58	[redacted]	[redacted]	
59	[redacted]	[redacted]	
60			

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

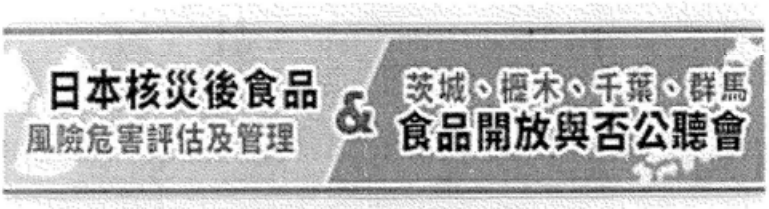


新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
91	[redacted]	[redacted]	[redacted]
92	[redacted]	[redacted]	[redacted]
93	[redacted]	[redacted]	[redacted]
94	[redacted]	[redacted]	[redacted]
95	[redacted]	[redacted]	[redacted]
96	[redacted]	[redacted]	[redacted]
97	[redacted]	[redacted]	[redacted]
98	[redacted]	[redacted]	[redacted]
99	[redacted]	[redacted]	[redacted]
100	[redacted]	[redacted]	[redacted]

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

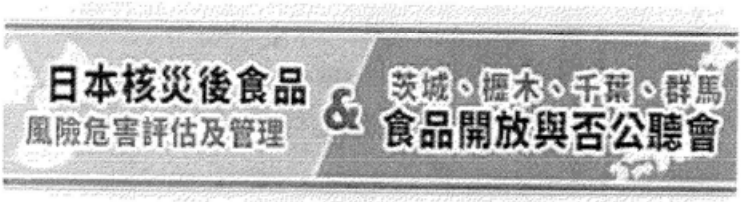


新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
101	[redacted]	[redacted]	
102	[redacted]	[redacted]	
103	[redacted]	[redacted]	
104	[redacted]	[redacted]	
105	[redacted]	[redacted]	
106	[redacted]	[redacted]	
107	[redacted]	[redacted]	
108	[redacted]	[redacted]	
109	[redacted]	[redacted]	
110	[redacted]	[redacted]	

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

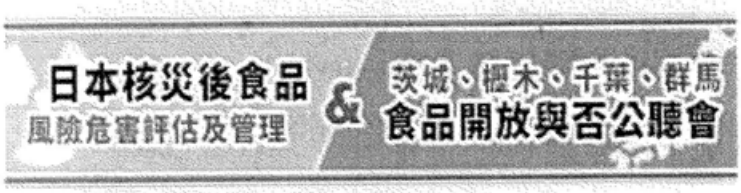


新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
111	林[redacted]惠	[redacted]	
112	童[redacted]谷	[redacted]	
113	[redacted]	[redacted]	
114	黃[redacted]美	[redacted]	
115	陳[redacted]雲	[redacted]	
116	李[redacted]珠	[redacted]	
117	陳[redacted]論	[redacted]	
118	許[redacted]傑	[redacted]	
119	王[redacted]弘	[redacted]	
120	徐[redacted]	[redacted]	

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單



新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
121	張[redacted]英	[redacted]	
122	[redacted]	[redacted]	
123	[redacted]	[redacted]	
124	[redacted]	[redacted]	
125	[redacted]	[redacted]	
126	[redacted]	[redacted]	
127	[redacted]	[redacted]	
128	[redacted]	[redacted]	
129	[redacted]	[redacted]	
130	[redacted]	[redacted]	

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

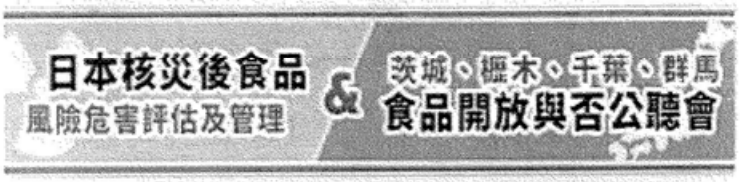
105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
131	[redacted]	[redacted]	[redacted]
132	[redacted]	[redacted]	[redacted]
133	[redacted]	[redacted]	[redacted]
134	[redacted]	[redacted]	[redacted]
135	[redacted]	[redacted]	[redacted]
136	[redacted]	[redacted]	[redacted]
137	[redacted]	[redacted]	[redacted]
138	[redacted]	[redacted]	[redacted]
139	[redacted]	[redacted]	[redacted]
140	[redacted]	[redacted]	[redacted]

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單



新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
141	[redacted]	[redacted]	[redacted]
142	[redacted]	[redacted]	[redacted]
143	[redacted]	[redacted]	[redacted]
144	[redacted]	[redacted]	[redacted]
145	[redacted]	[redacted]	[redacted]
146	[redacted]	[redacted]	[redacted]
147	[redacted]	[redacted]	[redacted]
148	[redacted]	[redacted]	[redacted]
149	[redacted]	[redacted]	[redacted]
150	[redacted]	[redacted]	[redacted]

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

新北市會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
151	[redacted]	[redacted]	[redacted]
152	[redacted]	[redacted]	[redacted]
153	[redacted]	[redacted]	[redacted]
154	[redacted]	[redacted]	[redacted]
155	[redacted]	[redacted]	[redacted]
156	[redacted]	[redacted]	[redacted]
157	[redacted]	[redacted]	[redacted]
158	[redacted]	[redacted]	[redacted]
159	[redacted]	[redacted]	[redacted]
160	[redacted]	[redacted]	[redacted]

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

網路報名名單

由於本次報名未額滿，有報名者皆可進入主會場。<u>公聽會當天亦將開放現場報名，鼓勵想參與的民眾、團體盡量進入主會場</u>。

【一般民眾名單】

序號	姓名
1	陳○俊
2	楊○青
3	夏○明
4	劉○東
5	侯○翔
6	許○瑛
7	王○峰
8	侯○罡
9	沈○麗
10	李○卿
11	洪○君
12	楊○兮
13	石○麗華
14	杜○國
15	施○陣
16	楊○火
17	邱○凰
18	陳○姿
19	戴○修
20	邱○宇
21	郭○澤
22	曾○琴
23	葛○台
24	劉○婷
25	方○文
26	周○萱
27	松○佑子
28	錢○宏
29	杜○貞
30	趙○增

序號	姓名
31	范○禎
32	韓○潟
33	羅○材
34	莊○文
35	黃○瑄
36	黃○俞
37	王○波
38	簡○翔
39	詹○貴
40	林○淩
41	廖○維
42	徐○澧
43	邱○利
44	汪○廷
45	蔡○翰
46	林○先
47	朱○瑤
48	侯○齡
49	黃○甫
50	張○銓
51	涂○吉
52	馬○君
53	蔡○宏
54	盧○欣
55	謝○杰
56	梁○凰
57	褚○倫
58	潘○銘
59	林○彰
60	李○平

序號	姓名
61	謝○林
62	黃○諺
63	李○民
64	張○哲
65	林○勳
66	呂○煒
67	李○昕
68	劉○迪
69	張○臺
70	陶○一
71	張○
72	何○璇
73	季○
74	游○涵
75	陳○宙
76	莊○憐
77	宋○瑩
78	余○誠
79	彭○婷
80	莊○聖
81	高○閎
82	王○芸
83	林○騰
84	陳○元
85	曹○明
86	陳○芃
87	林○嫻
88	江○洲
89	莊○發
90	薛○岳

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

序號	姓名
91	郭○源
92	蕭○貞
93	董○鴻
94	于○誠
95	陳○蓉
96	謝○峯
97	董○靖
98	戴○翰
99	林○漾
100	黃○宸
101	何○華
102	張○淑嫻
103	唐○生
104	胡○剛
105	張○民
106	簡○譽
107	林○君
108	陳○如
109	柯○齡
110	黃○
111	王○傑
112	許○宗
113	陳○民
114	邱○華
115	蔡○宇
116	馮○明
117	王○鎮
118	粘○欽
119	王○治
120	楊○婷

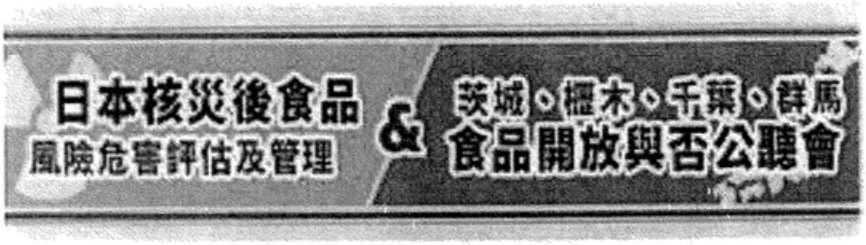
序號	姓名
121	李○嫻
122	徐○懋
123	陳○薑
124	林○潔
125	施○豪
126	王○貞
127	張○瑞
128	王○仁
129	莊○祥
130	林○結
131	李○慧
132	賴○松
133	李○穎
134	李○清
135	莊○秀
136	林○霖
137	陳○玉
138	孫○萍
139	林○庭
140	蔡○宗
141	王○科
142	盛○棟
143	錢○
144	武○璋
145	李○瑋
146	黃○惠
147	黃○蕎
148	蔡○翰
149	吳○碧
150	楊○廷

序號	姓名
151	李○燕
152	林○良
153	賴○強
154	黃○昌
155	周○宏
156	林○山
157	梁○升
158	梁○翔
159	何○為
160	翁○輝
161	陳○明
162	呂○堯
163	吳○菁
164	蕭○倉
165	楊○媄
166	黃○禎
167	游○正
168	朱○璟
169	薛○婷
170	許○順
171	林○延
172	林○珠

123 陳[redacted]華○

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單



連江縣會場報到簽到單

序號	姓名	身分證號	電話
1	[redacted]	[redacted]	
2	[redacted]	[redacted]	
3	[redacted]	[redacted]	
4	[redacted]	[redacted]	
5	[redacted]	[redacted]	
6	[redacted]	[redacted]	
7			
8			
9			
10			
11			
12			

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

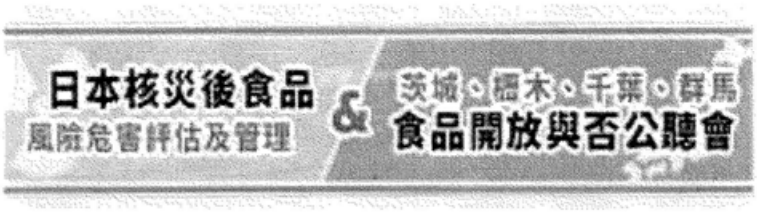
105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單

連江縣會場報到簽到單

序號	姓名	身分證號	電話
1	[redacted]	[redacted]	
2	[redacted]	[redacted]	
3	[redacted]	[redacted]	
4	[redacted]	[redacted]	
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽

105 年 12 月 25 日「日本核災後食品風險危害評估及管理
及茨城、櫪木、千葉、群馬食品開放與否座談會」簽到單



連江會場現場報名報到單

序號	姓名	身分證字號	電話
1	黃[redacted]宏	[redacted]	
2	陳[redacted]光	[redacted]	
3	楊[redacted]宇	[redacted]	
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			

備註：基於個資法，個資部分訊息予以遮蔽