

網購及國際郵包食品輸入管理法律研析

吳兆原¹ 黃士洋¹ 陳宥好² 吳宗熹² 董靜馨² 魏任廷² 潘志寬²

¹棟宇法律事務所 ²食品藥物管理署食品組

摘 要

依據食品安全衛生管理法相關規定，輸入食品應向中央主管機關申請查驗並申報相關資訊，現今隨網路科技進步，國際上消費者依喜好以網購及國際郵包方式輸入之食品數量龐大，具潛在食安風險。本文研析美國管理制度其中國際郵包輸入食品之預先通知制度，以及網購無免除或轉嫁申報人申報義務之規定，值得參考，惟預先通知制度構成行政機關莫大負荷，借鑒參用應謹慎考量。

關鍵詞：食品輸入、國際郵包、查驗

前 言

107年臺灣國際包裹收寄量共67萬件⁽¹⁾，我國國際郵包之通關輸入管理，是以關務行政為主幹，近年來網路科技發達，國人對於食品的選擇日趨國際化，依其喜好以網購及國際郵包方式輸入食品成為新風潮，而現行免驗公告(衛生福利部108年4月16日衛授食字第1081300310號公告)，係採單一品項6公斤及1,000美元限制。以個人自用名義輸入產品毋須依食品安全衛生管理法(以下簡稱食安法)第30條第1項規定申請食品輸入查驗並申報相關資訊，雖屬法律規範下之行為且須為非供販售用途，然為保障國人食品安全，本文將分析我國法令現況，透過美國法規之考察，進行網購及國際郵包輸入食品之食安法規研析並嘗試提出對現有制度之建言。

一、我國關於網購及國際郵包食品輸入之管理法律制度

(一)我國物品輸入管理規範架構：以海關為主幹的管理制度

我國以往貨物輸入概由「海關」辦理，海關因歷史因素，除徵收關稅以及管控貨品通關外，並曾參與港務、郵政等事項，嗣後始漸次將移交各業務主管機關，一度代辦的港務與郵務則分別移交港務局與前郵政總局接管⁽²⁾。至於輸入食品之邊境查驗業務，早期由前行政院衛生署(102年改制為衛生福利部)依食品衛生管理法(103年2月5日修正名稱為食品安全衛生管理法)之授權，委託經濟部標準檢驗局辦理食品輸入查驗。前行政院衛生署於99年1月1日成立食品藥物管理局(102年改制為食品藥物管理署)作為執行食品衛生管理法之中央機關，仍持續委託標準檢驗局辦理食品輸入查驗。至100年1月1日起，前行政院衛生署收回原委託標準檢驗局辦理之食品輸入查驗業務，由前食品藥物管理局辦理^(3,4)，但直至102年5月31日公布之食品衛生

管理法增訂第六章「食品輸入管理」時，始正式於母法中明文規定並授權中央主管機關得訂定輸入查驗、申報與免驗之相關子法規。

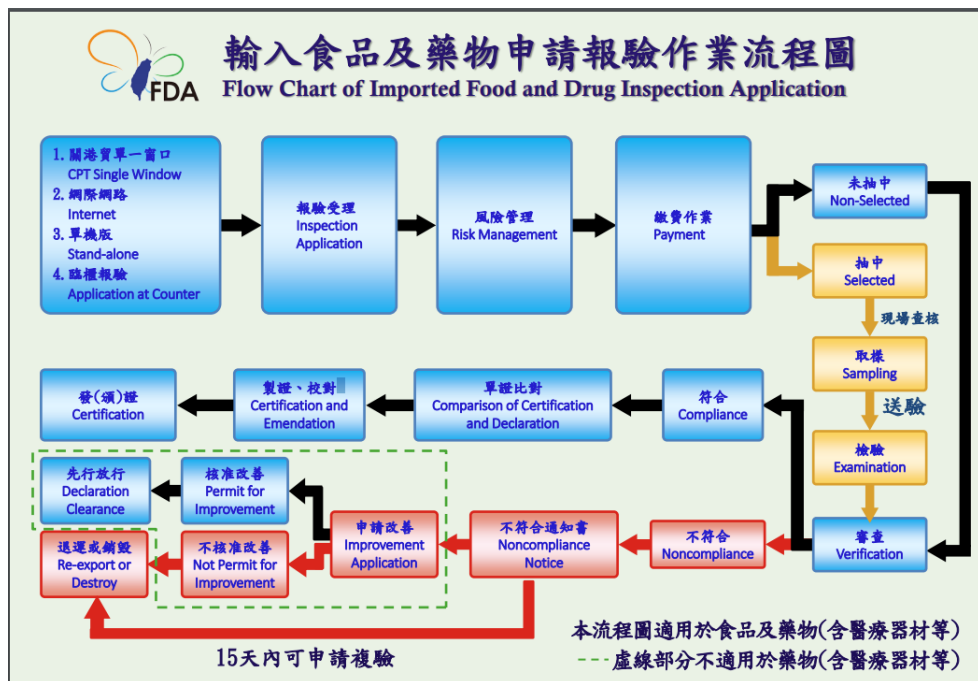
基於歷史因素，我國現行管理制度對國際郵包通關管理，仍以關稅法及其相關規定為主要規範。例如，何種物品可進口，係由關稅法第15條予以基本規定，而關於郵包進口通關等事項，則依關稅法第27條以及第49條等規定授權財政部訂定之「郵包物品進出口通關辦法」為基本規範；至於進出口貨物查驗，依關稅法第23條以及同條第2項授權訂定的「進出口貨物查驗準則」第2條之規定，則授予海關「以抽驗為原則」，於必要時亦得「全部查驗」。

(二)我國並未針對網購及國際郵包之食品輸入定有特別之查驗規定

儘管102年5月31日食安法增訂「食品輸入

管理」一章，並於103年1月27日修正公告「食品與相關產品輸入查驗辦法」(按：食品與相關產品輸入查驗辦法係配合前食品藥物管理局自100年1月1日起辦理食品輸入查驗，於99年12月30日訂定發布，已歷經數次修正，最新修正發布為107年10月18日)，其亦仍呈現依附海關行政的樣貌⁽⁵⁾。

我國對於網購及國際郵包方式輸入之食品，並無特別規定。依食安法30條第1項之規定，凡屬「輸入經中央主管機關公告之食品、基因改造食品原料、食品添加物、食品器具、食品容器或包裝及食品用洗潔劑」，除依食安法第30條第3項規定得免申請查驗之情形外，均「應依海關專屬貨品分類號列，向中央主管機關申請查驗並申報其產品有關資訊」。另食品與相關產品輸入查驗辦法第8條，對於輸入產



圖一、輸入食品及藥物申請報驗作業流程圖(資料來源：衛生福利部食品藥物管理署)

品之查驗，則訂有逐批查驗、抽批查驗、逐批查核、驗證查驗與監視查驗等規定。上開規定雖適用所有應辦理輸入查驗之食品，但對網購及國際郵包，並無特殊之查驗方式或其他特別規範。因此，以網購及國際郵包方式輸入之食品，如進口人未依規定申請查驗與申報資訊，則衛生主管機關確有難於該產品輸入通關知悉之情形，只能透過海關依關稅法以及進出口貨物查驗準則等規定執行職務時，發現並矯正。然姑不論海關人力是否充足，若郵包並無跡象顯示內容物依法應申請食品輸入查驗時，海關亦難以發現。因此，透過網購及國際郵包之方式輸入之食品，可能衍生對國內消費者之風險，有進一步檢視我國管理規範以精進管理之必要。

以下，本文將分別就美國法律制度進行比較研究，透過比較法之考察，探究我國管理規範借鏡之處。

二、美國管制國際郵包及網購食品輸入之規範

(一)美國管制國際郵包及網購食品輸入背景

根據美國農業部(US Department of Agriculture, USDA)統計資料，美國從全球超過150個國家或地區進口食品，其輸入食品總量佔全美食物供給量15%，包括60%生鮮水果蔬菜和80%水產品，且數量持續增加中⁽⁶⁾，可能存在危害人體健康、攙偽或假冒等風險。美國疾病管制與預防中心(US Centers for Disease Control and Prevention, CDC)統計，每年有超過4.8億人發生食源性疾病，128,000人因此住院且3,000人死亡，造成重大經濟損失並侵蝕公眾對食物供給的信賴⁽⁷⁾。因此，美國海關及邊境保衛局(US Customs and Border Protection, CBP)嚴查旅客行李及攜帶之食品，但仍受嚴重挑戰。

首先，美國的移民佔總人口數15%⁽⁸⁾，使國外產品於美國有相當需求，再者，美國民眾可輕易網購食品並以國際郵包送達，然部分國家對產品出口欠缺規範或限制，則如何規範國際郵包及網購食品輸入以避免漏洞，即屬重要。

對此，美國聯邦食品藥品化粧品法(US Federal Food, Drug, and Cosmetic Act, FDCA)第801條、2002年生物恐怖活動法(Public Health Security and Bioterrorism Preparedness and Response Act of 2002, Bioterrorism Act)第305條及第307條、食品安全現代化法(Food Safety Modernization Act, FSMA)第301條以下及美國聯邦法規第21篇第1章(US Code of Federal Regulation Title 21 Sec.1, CFR 21 Sec.1)以下等法規，均就食品進口有所規範，美國食品藥物管理局(US Food and Drug Administration, FDA)監管程序手冊(Regulatory Procedures Manual)第9章第2節，更針對以個人行李及郵寄方式進口之食品，有詳細操作程序介紹。根據英國經濟學人智庫(The Economist Intelligence Unit)《全球食品安全指數報告(The Global Food Security Index)》，美國食品安全始終全球上百個國家中名列前茅⁽⁹⁾，其原因之一，無非是美國就輸入食品有完整的監管機制。

(二)國際郵包及網購輸入食品管制職責分工

食品種類繁多，不同類型食品主管機關亦不同，包括FDA、USDA、CBP及美國環境保護署(US Environmental Protection Agency, EPA)等單位，負責監管一定種類之食品。

美國憲法第1條第8款規定，國會有權管理與外國、州際間及對印地安部落的貿易(州際商業條款Interstate Commerce Clause)，故FDCA要求食品輸入者有責任

確保該產品符合美國法令規範之安全、健康及標示。然而，只要生產、儲存或其他處理產品的設施有登錄於FDA且就即將到來的運送提供預先通知(Prior Notice)，FDA依法無權許可、認證、授權或其他認可個別食品輸入者、產品、標示或運送，輸入者亦無須取得FDA事前認可便能將食物輸入。但輸入食品於抵達入境口岸時，仍受FDA查驗，若不符合法令，得留置系爭輸入產品並待後續處置⁽¹⁰⁾。

實際上，因幅員遼闊，FDA人力與經費有限，故前開作業是由FDA和CBP等單位合作，並簽署工作協議。FDA雖有監督國際郵包輸入食品責任，但CBP應檢驗包裹，並將FDA特別要求扣留或系爭被管制食品顯有健康詐欺或對健康有未知風險者進行扣留，經FDA書面同意後始可放行。一般而言，FDA負責辨識違規的食品，但拒絕輸入、銷毀等措施仍依海關指示執行。然而，若入境口岸鄰近FDA辦公室，則實際監督銷毀或改正會由FDA人員依地區性協議來負責執行；反之，距離FDA辦公室較遠者，則仍由海關負責⁽¹¹⁾。

(三)預先通知制度(Prior Notice)

關於管制國際郵包或網路購物食品輸入美國之法規制度，首先是自911恐怖攻擊事件後，美國國會於2002年制定生物恐怖活動法，該法第307條規定之預先通知制度。要求FDA預防恐怖主義對食品供應的攻擊或其他與食物相關的緊急事件，採預先通知制度。此制度目的係提供FDA預先資訊，使FDA更有效地於輸入食品抵達入境口岸前，將目標鎖定在具威脅公共衛生及安全之高風險進口產品並進行針對性查驗。

原則上，無論輸入或準備輸入食品之方式、價值、種類與數量為何，均一體適用預先通知制度。自2003年12月12日起，所

有輸美供消費、儲存、進口後立即出口或轉運之食品及動物飼料，須於運抵港口或邊境之一定日期前，經由具有該食品及動物飼料知識之人(Submitter)向FDA提出預先通知，但符合CFR 21 Sec.1.277(b)所列7款例外情況下，則不須辦理預先通知，包括1.食品透過個人攜帶或其他伴隨個人方式入境，且為個人使用目的；2.個人在其私人居所製造之食品，並由該個人寄出作為私人禮物(非商業目的，包括非作為銷售、重新銷售、交換、商業使用及貿易使用⁽¹²⁾)。送給位於美國境內個人；3.食品輸入後輸出，且直到輸出時才離開到達目的地；4.肉品於輸入時依聯邦肉品檢疫法(Federal Meat Inspection Act)屬USDA專屬管轄；5.禽肉製品於輸入時依禽肉製品檢驗法(Poultry Products Inspection Act)屬USDA專屬管轄；6.蛋製品於輸入時依蛋製品檢驗法(Egg Products Inspection Act)屬USDA專屬管轄；7.依維也納外交關係公約第27條第3項規定，食品被視為外交郵袋之行李或貨物運送者，始可免除預先通知義務。因此，若無前開例外事由者，於國際郵包或網購輸入食品前，依法應由了解進口食品資訊，具有該知識之人提出預先通知(Submitter)，或可利用其他人以提出者名義傳達進口資訊(Transmitter)⁽¹³⁾。至於提出者或傳達者之所在，是否是在食品原產地等，均非所問。

網購食品輸入常見態樣包括1.至商家建立之境外網路商城或網站直接購買並從國外輸入；2.至網路平台與第三方(賣方)交易，並從國外輸入；3.由第三方代為於國外實體店面或網路商城、平台購買並郵寄輸入。該三種型態原則上均不符合前開CFR 21 Sec.1.277(b)所列的七款例外事由，故仍應負有預先通知義務。但買賣雙方或網路平台業者亦有可能利用CFR 21

Sec.1.277(b)所列7款例外情況前兩款事由規避，例如：輸入之食品為私人禮物，或輸入食品不具商業目的或僅供個人使用等理由，仍可主張無須預先通知。另透過不具商業性質的發貨人，基於非商業目的而輸入食品，縱違反預先通知義務，FDA和CBP基本上不會採取任何監管行為⁽¹⁴⁾，故可能成為漏洞。

對此，首應說明者，為個人使用目的者，前開第一款事由已明確限於個人攜帶入境的情形，縱為個人使用目的而網購食品並郵寄輸入，仍不得豁免。至於以私人禮物、非商業目的為由，主張豁免預先通知義務者，仍應符合前開個人在其私人居所製造之食品，並由該個人寄出之要件，然此類家庭自製食品(Homemade Food)於跨境網購並不多見。實際上可能產生漏洞者，在於非商業性的發貨人基於非商業目的輸入食品，因FDA和CBP不會採取任何監管行為，違規食品便可能遁入美國境內。應先辨明者在於，預先通知制度並非要完全隔絕違規食品於境外，而是要更有效率地將資源與目標鎖定在威脅公共衛生及安全之高風險進口並進行針對性查驗，故FDA和CBP在一定條件下對於未預先通知之輸入食品並不採取監管行為⁽¹⁵⁾。再者，私人輸入食品給自己、家庭成員或朋友固可解為不具商業目的，然判斷重點在於是否為不具商業性的發貨人，若由私人個體擔任發貨人，而非由合夥、公司或組織為之，縱輸入食品前未為預先通知，FDA和CBP原則上仍不採取監管行為。但私人個體於店家購物後，由該店家擔任發貨人輸入食品，因其非屬不具商業性的發貨人，此時即非不具商業目的之輸入，若未進行預先通知，FDA和CBP仍會採取監管行為⁽¹⁴⁾。前開網購型態，因前兩者多由商家自行發貨，自無從免去預先通知義

務，但網路代購者如果先於國外購買並自行集貨後再輸入，則仍有可能規避預先通知。

另外，網購並郵寄輸入食品可能產生之爭議還包括誰負擔預先通知之義務，即購物網站、網路平台業者、第三方或買方等交易主體中，誰為預先通知的義務人。因CFR 21 Sec.1.278僅規範應由了解進口食品資訊，具有該知識之人擔任提出者，至實際由何人提出，則無明文，恐生疑義。以國際郵包方式進口者，CFR 21 Sec.1.279(c)(e)規定須於食品輸入前預先通知且預先通知確認碼(Prior notice Confirmation Number)需伴隨食品一同抵達並顯示於進口報單。FDA官方指引指出，若於境外購買食品輸入，應由國外發貨人提出預先通知始為合理，因為由國外發貨人提出預先通知後所產生確認碼會伴隨郵寄食品輸入⁽¹⁶⁾。再者，綜觀前開列舉網購型態，前兩者產品多為店家或第三方持有，其對於進口食品資訊具絕對優勢地位，應無爭議。至於網路代購部分，若於國外網購平台下單後，逕以郵寄輸入者，與前兩種型態並無不同；至於代購業者於實體店面購得或先行集貨再輸入之情形，因貨物已處於代購業者支配範圍，其就資訊有絕對優勢，故應由代購業者提出預先通知。

提出者得擇一於CBP建置的ABI/ACS(Automated Broker Interface/Automated Commercial System, ABI/ACS)系統或FDA的PNSI(Prior Notice System Interface, PNSI)預先通知系統進行登載，提供包括CFR 21 Sec.1.281所列各項資訊。登載後，FDA會提供預先通知確認碼(Prior Notice Confirmation Number)，確認資料已成功傳輸，並檢視登載資訊，決定是否檢驗進口食品。若審查結論認無須

對該食品為進一步行動，則可進行進口報關手續。若未依法事前通知或提供不足的資訊，CBP會留置包裹72小時以待FDA檢驗，若FDA依據FDCA第801條(m)(1)規定拒絕該食品，而該包裹附有退貨地址，便可能返還至該地址並註明「無事前通知-FDA拒絕」；若無退貨地址或FDA認為該食品顯然構成危險，FDA可自費銷毀該食品。如FDA未於72小時內回應，CBP便可退回或銷毀⁽¹⁷⁾。此外，FDA和CBP視違反規定的嚴重性，包括是否惡意違規及先前有無類似違規等因素，採取不同類型的監管，並可能提出民事禁制令或刑事起訴⁽¹⁸⁾。當然，考量機關保障公眾的責任及違規的性質，FDA得在啟動監管行為前給予違反預先通知者自願且迅速的改正機會⁽¹⁵⁾。

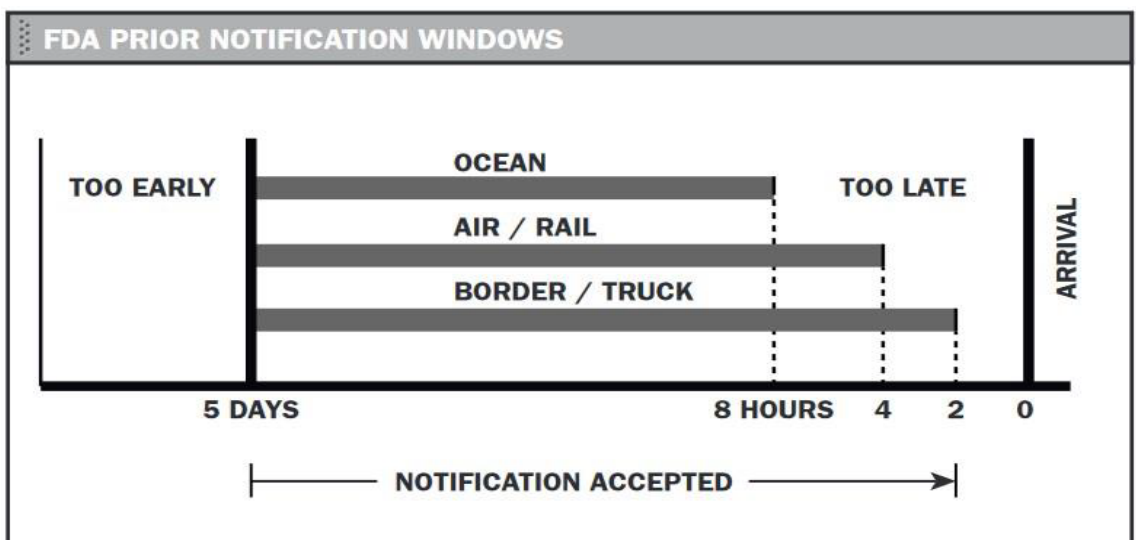
(四)國際郵包及網購食品輸入管制作業程序

FDA和CBP就國際郵包及網購食品輸入管制作業採分工合作方式，FDA負責監督國際郵包輸入，當國際郵包抵達美國郵政署(United States Postal Service)國際郵件設施

時，CBP郵件部門應檢驗包裹，並依FDA特別要求，或系爭被FDA規範的食品顯示出有詐欺或對健康有未知風險者進行留置。待進口國際郵包被CBP留置並通知FDA後，FDA需依照下列程序審查⁽²⁰⁾：

1. 對樣本準備蒐集報告(Collection Report)
2. 國際郵包進口通常不需實體樣本，因文件樣本(如標籤和說明書)已滿足主要規範目的
3. 如有實體樣本之需求，僅蒐集實驗室分析所必要之最小單位。剩餘部分則仍不得從CBP的郵件部門搬離

操作上，應先辨明輸入食品目的為何，若輸入食品從其種類、所附資料、大小、價值和目的地來判斷，屬商業或促銷性質者，基本上不適用前開輸入程序⁽²⁰⁾。至於輸入的數量和目的明顯為個人使用，且該食品未對使用者產生不合理的風險，即便違反FDA職掌規範，當CBP將其通報給FDA時，FDA仍得審酌其背景、風險和目的來決定是否准許輸入。FDA可依其判斷給予附帶意見的放行(Release with



圖二、預先通知時間點⁽¹⁹⁾

Comment)並通知輸入者有關FDA的關切，但放行並非意謂輸入者有權輸入系爭食品⁽¹⁷⁾。至於那些國際郵包食品輸入具有明顯風險者，縱為個人使用，FDA仍須警覺並留置，不可採附帶意見放行。又，一定金額以下的食品進口，CBP得放行而無須通知FDA，此金額於2018年自美金200元提升至800元，然無論食品進口價格如何，除滿足CFR 21 Sec.1.277(b)例外事由外，提出者或傳達者就進口食品均有義務預先通知，不因金額低於美金800元而豁免⁽²¹⁾。

另，若個人國際郵包或網購輸入食品顯示直接或間接健康風險，反覆進口詐欺食品或以郵購銷售未經許可的外國食品，FDA得向執法 and 進口營運辦公室(Office of Enforcement and Import Operations, OEIO)建議發布進口警告(Import Alerts)⁽¹⁷⁾。

(五)小結

美國對郵包方式輸入食品之管理，亦借重海關與郵政機關，而預先通知制度，則將行政管理重擔大幅轉化為輸入者的申報義務，於網購的情形亦無從免除或轉嫁申報義務，頗值參考，惟預先通知制度增加的行政業務仍構成行政機關莫大負荷，仍應注意。

三、結果與討論

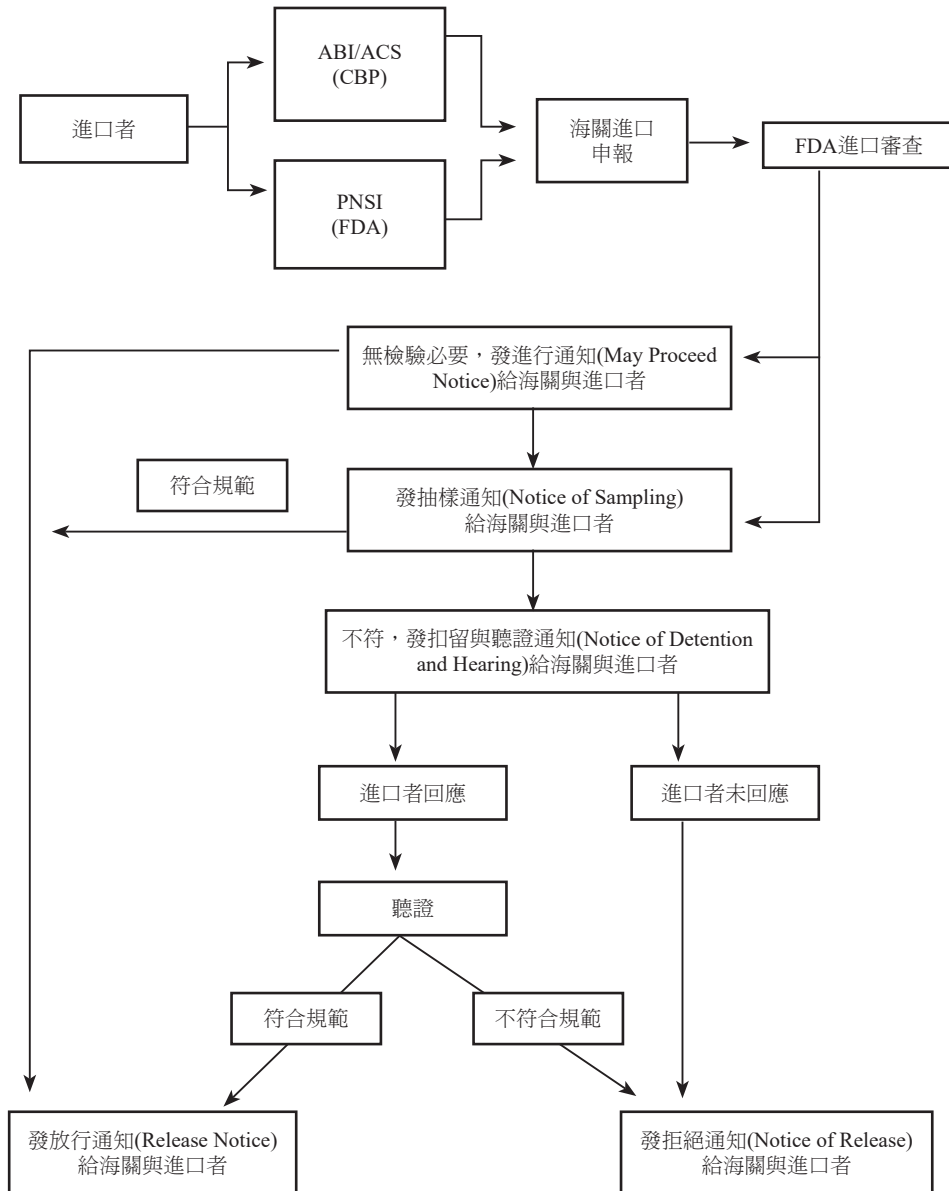
(一)我國以海關行政為主的輸入通關制度尚無可厚非；然個人透過國際郵包方式少量輸入自用食品，對於輸入之個人或其相關人具有潛在食品安全風險，參酌美國制度，其亦採食品安全主管機關(FDA)及關務主管機關(CBP)之跨機關合作模式，建議我國主管機關，可深入了解美國實務運作，以為我國管理之參考，包括研訂針對網購及國際包裹輸入食品之輸入查驗特別規定。

(二)美國FDA預先通知制度，以強化輸入者申報義務之方式，提前掌握輸入貨品資訊進而預作研判為管制的對策，值得我國參考。然宜再深入探討法規衝擊影響，包括行政機關業務能力、經費與人力之負荷。

(三)代購國外食品之行為，依美國制度與本文分析，如貨物處於代購業者得支配之範圍，則仍應由代購業者負責，惟現行食安法法定義之食品業者，並未含食品代購業者，故未來如需針對食品之代購業者，賦予其依食安法之義務，則須研議修法納管食品代購業者並研訂管理規範。

參考文獻

1. 交通部。2019.04.10。郵政業務概況。[<https://www.motc.gov.tw/ch/home.jsp?id=719&parentpath=0,1,717>]。
2. 行政院衛生署。2000。食品衛生管理法。89.02.09華總一義字第8900031590號令修正公布。
3. 行政院衛生署。2010。行政院衛生署食品藥物管理局組織法。99.06.03華總一義字第09800137391號令制定公布。
4. 食品藥物管理署。2010。輸入食品邊境查驗業務移回 進口食品安全邁入新紀元。[<https://www.fda.gov.tw/tc/siteContent.aspx?sid=2193>]。
5. 衛生福利部。2018。食品及相關產品輸入查驗辦法。107.10.18衛生福利部衛授食字第1072004519號令修正發布。
6. US Government Accountability Office. 2010. Food Safety: FDA Could Strengthen Oversight of Imported Food by Improving Enforcement and Seeking Additional Authorities. [<https://www.gao.gov/products/GAO-10-699T>]。
7. Centers for Disease Control and Prevention. 2018. Estimates of Foodborne Illness in the



圖三、美國食品進口申報暨處理流程圖⁽²²⁾

United States. [<https://www.cdc.gov/foodborneburden/index.html>].

8. BBC中文網。2019。世界移民人數最多和比例最高國家你猜猜看。[<https://www.bbc.com/zhongwen/simp/world-47667454>]。

com/zhongwen/simp/world-47667454]。

9. The Economist Intelligence Unit. 2018. Global Food Security Index. [<https://foodsecurity-index.eiu.com/Index>].

10. US Food and Drug Administration. 2018. Importing Food Products into the United States. [<https://www.fda.gov/Food/GuidanceRegulation/ImportsExports/Importing/default.htm>].
11. Wayne Ellefson, Lorna Zach and Darryl Sullivan. 2012. Improving Import Food Safety. p 89-109. Wiley-Blackwell. US.
12. US Food and Drug Administration. 2017. Importing Gift Packs and Prior Notice. [<https://www.fda.gov/Food/GuidanceRegulation/ImportsExports/Importing/ucm086159.htm>].
13. Federal Register National Archives and Records Administration. 2018. US Code of Federal Regulation Title 21 Sec.1. 278. [<https://www.accessdata.fda.gov/scripts/cdrh/cfdocs/cfCFR/CFRSearch.cfm?fr=1.278>].
14. US Food and Drug Administration. 2017. Prior Notice Policy for Sending Gifts to Your Friends and Family. [<https://www.fda.gov/Food/GuidanceRegulation/ImportsExports/Importing/ucm086165.htm>].
15. US Food and Drug Administration. 2018. Compliance Policy Guide, Guidance for FDA and CBP Staff: Sec. 110.310 Prior Notice of Imported Food Under the Public Health Security and Bioterrorism Preparedness and Response Act of 2002. [<https://www.fda.gov/Food/GuidanceRegulation/GuidanceDocumentsRegulatoryInformation/FoodDefense/ucm153055.htm>].
16. US Food and Drug Administration. 2016. Prior Notice of Imported Food Questions and Answers (Edition 3). [<https://www.fda.gov/media/98263/download>].
17. Federal Register National Archives and Records Administration. 2018. US Code of Federal Regulation Title 21 Sec.1.283(e). [<https://www.accessdata.fda.gov/scripts/cdrh/cfdocs/cfCFR/CFRSearch.cfm?fr=1.283>].
18. Federal Register National Archives and Records Administration. 2018. US Code of Federal Regulation Title 21 Sec.1.284. [<https://www.accessdata.fda.gov/scripts/cdrh/cfdocs/cfCFR/CFRSearch.cfm?fr=1.284>].
19. US Food and Drug Administration. 2003. Bioterrorism Regulations, Summary of Bioterrorism Act of 2002 and its Effect on U.S. Imports. [https://www.expeditors.com/media/1109/fda_bioterrorism.pdf].
20. US Food and Drug Administration. 2016. Regulatory Procedures Manual, Chapter 9 : p9-23. [<https://www.fda.gov/inspections-compliance-enforcement-and-criminal-investigations/compliance-manuals/regulatory-procedures-manual>].
21. US Food and Drug Administration. 2017. Update to Food and Drug Administration Related Low Value Shipments. [https://csms.cbp.gov/viewmssg.asp?Recid=22791&page=98&srch_argv=&srchtype=&btype=&sortby=&sby=].
22. Nodali Ndraha, Hsin-I Hsiao, Wayne Chung, Chih Wang. 2017. Comparative study of imported food control systems of Taiwan, Japan, the United States, and the European Union. Food Control. 78: 331-341.

The Legal Analysis of the Management of Importing Food by Online Shopping and International Postal Parcels

CHAO-YUAN WU¹, SHIH-YANG HUANG¹, YOU-YU CHEN²,
TSUNG-HIS WU², CHING-HSIN TUNG², WEI-JEN TING²
AND JYH-QUAN PAN².

¹Dong Yu Law Firm ²Division of Food Safety, TFDA

ABSTRACT

Due to the advancement on network technology, increasing numbers of imported food entered Taiwan through online shopping and international postal parcels, which is causing potential risk on food safety. According to the Act Governing Food Safety and Sanitation and related regulations in Taiwan, importing foods shall apply for inspection and declare relevant information to the central governing authority. This article reviews and analyzes the prior notice system and the declaration obligation of the non-waived/ shifted declarant of the U.S. regulations, and attempts to make recommendations of the current system in Taiwan. The Prior Notice system constitutes a heavy burden on the executive authorities and should be noted.

Key words: imported food, international postal parcels, inspection.